

STUDY

Requested by the ECON committee



Banking Union Essential Terms: Technical Abbreviations & Glossary (EN/DE/FR)



Policy Department for Economic, Scientific and Quality of Life Policies
Authors: Bernd HEIMBÜCHEL, Ute HEIMBÜCHEL, Urs LENDERMANN
Directorate-General for Internal Policies
PE 619.028 - July 2018

EN



DIRECTORATE GENERAL FOR INTERNAL POLICIES
POLICY DEPARTMENT A: ECONOMIC AND SCIENTIFIC POLICY

Banking Union Essential Terms: Technical Abbreviations & Glossary (EN/DE/FR)

STUDY

Abstract

This abbreviation list and tri-lingual glossary (English, German and French, see disclaimer) lists and explains relevant terms frequently used in the area of documents related to the Banking Union, more specifically in relation to the Single Supervisory Mechanism (SSM), the Single Resolution Mechanism (SRM) and the application of the Capital Requirements Directive (CRD IV) and the Capital Requirements Regulation (CRR). The glossary and list of abbreviations may be updated and extended in order to take account of new developments and needs.

This document was provided by Policy Department A at the request of the ECON Committee.

This document was requested by the European Parliament's Committee on Economic and Monetary Affairs.

AUTHORS

Bernd HEIMBÜCHEL, HEIMBÜCHEL PR
Ute HEIMBÜCHEL, HEIMBÜCHEL PR
Urs LENDERMANN, HOCHSCHULE DER DEUTSCHEN BUNDESBANK
in cooperation with Doris KOLASSA, European Parliament

RESPONSIBLE ADMINISTRATORS

Doris KOLASSA
Stephanie HONNEFELDER
Policy Department A: Economic and Scientific Policy
European Parliament
B-1047 Brussels
E-mail: Poldep-Economy-Science@ep.europa.eu

EDITORIAL ASSISTANT

Janetta CUJKOVA

LINGUISTIC VERSIONS

Original: EN

ABOUT THE EDITOR

Policy departments provide in-house and external expertise to support EP committees and other parliamentary bodies in shaping legislation and exercising democratic scrutiny over EU internal policies.

To contact Policy Department A or to subscribe to its newsletter please write to:
Poldep-Economy-Science@ep.europa.eu

Information provided is accurate as of 31 January 2018.
Manuscript completed in July 2018
© European Union, 2018

This document is available on the Internet at:
<http://www.europarl.europa.eu/studies>

DISCLAIMER

The opinions expressed in this document are the sole responsibility of the author and do not necessarily represent the official position of the European Parliament.

Reproduction and translation for non-commercial purposes are authorised, provided the source is acknowledged and the publisher is given prior notice and sent a copy.

The European Parliament wishes to point out that this text uses three languages, namely English, German and French. While the portions of text in each language are of equal validity, they are not necessarily identical, the overall purpose being to provide the reader with useful information in the three languages.

CONTENTS

LIST OF ABBREVIATIONS	6
GLOSSARY SECTION - ALPHABETICAL OVERVIEW	32
1. INTRODUCTION: FINANCIAL INTERMEDIATION AND REGULATORY APPROACHES	33
2. THE BCBS FRAMEWORK	38
2.1. Basel Committee on Banking Supervision (BCBS)	38
2.2. Basel III	40
2.3. Three Pillars Approach of Basel II	42
3. QUALITY OF CAPITAL	45
3.1. Components of capital	45
3.2. Tier 1, Art. 25 ff. CRR	46
3.3. Tier 2, Art. 25 ff. CRR	47
3.4. Tier 3	48
3.5. Common Equity Tier 1 (CET1)	49
3.6. Additional Tier 1 (AT1)	50
3.7. Hybrid Capital	52
3.8. Authorised Capital	53
3.9. Contingent Capital	54
3.10. Contingent Convertible Bonds (CoCos)	56
3.11. Write-off and write-down Bonds	58
4. ACCOUNTING	60
4.1. Consolidated Basis/Prudential Consolidation	60
4.2. Individual (Solo) Basis	63
4.3. Fair Value Accounting	65
4.4. Prudential Filters	67
4.5. Return on Assets (ROA)	69
4.6. Special Purpose Vehicles (SPV)	70
5. RISK MEASUREMENT	71
5.1. Risk measurement under Basel III	71
5.2. Value at Risk (VaR)	73
5.3. Risk weighted assets, or Risk weighted exposure amounts, Art. 113 CRR	75
5.4. Internal ratings-based approach (IRBA), Art. 143 ff. CRR	77
5.5. Probability of Default (PD)	80
5.6. Loss Given Default – Downturn LGD	81
6. PRUDENTIAL TOOLS – RATIOS	83

6.1. Capital Ratio	85
6.2. Capital Conservation Buffer, Art. 129 CRD IV	87
6.3. Maximum Distributable Amount (MDA), Art. 141 CRD IV	90
6.4. Countercyclical Capital Buffer (CCyB)	92
6.5. Leverage Ratio (LR)	94
6.6. Liquidity Coverage Ratio (LCR), Art. 460 CRR	97
6.7. Net Stable Funding Ratio (NSFR)	99
6.8. Total Loss-Absorbing Capacity (TLAC)	101
6.9. Minimum Requirement for Own Funds & Eligible Liabilities (MREL)	104
7. SUPERVISION	106
7.1. Supervisory Examination Programme (SEP), Art. 99 CRD IV - Individual Supervisory Examination Programmes (SEPs)	106
7.2. Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) Pillar 2, Art. 97 CRD IV	108
7.3. Asset Quality Review (AQR)	112
7.4. Risk Assessment System (RAS), Art. 97 CRD IV	114
7.5. Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP), Art. 73 CRD IV	116
7.6. Internal Liquidity Adequacy Assessment Process (ILAAP), Art. 86 CRD IV	118
7.7. Joint Supervisory Team (JST)	119
8. RECOVERY AND RESOLUTION	121
8.1. Single Resolution Mechanism (SRM)	121
8.2. Single Point of Entry Strategy (SPE)	124
8.3. Multiple Point(s) of Entry Strategy (MPE)	126
8.4. Failing or Likely to Fail (FOLTF), Article 32(6) BRRD	128
8.5. Going concern	130
8.6. Gone concern	132
8.7. Resolution Measures	134
8.8. Bail-in	135

LIST OF TABLES

Table 1: Components of capital in a bank's balance sheet	45
Table 2: Importance of regulatory requirements on solo basis: Consolidated group vs solo basis – impact on capital requirements	64
Table 3: Indicative capital requirements for three hypothetical banks	96
Table 4: Performance of an institution (going/gone concern, PONV, FOLTF)	129
Table 5: Overview of resolution tools	134

LIST OF FIGURES

Figure 1: A simplified bank's balance sheet	37
Figure 2: Basel III: main features	41
Figure 3: The three pillars of Basel II	44
Figure 4: The levels of prudential consolidation	62
Figure 5: The components of risk measurement under Basel III	72
Figure 6: Value at risk: Loss coverage of the IRB	74
Figure 7: Measurement approaches for credit risk	79
Figure 8: IRBA overview	79
Figure 9: The five major regulatory ratio approaches	84
Figure 10: Combined Buffer Requirement	89
Figure 11: Stacking Order for MDA	91
Figure 12: Countercyclical buffer mechanism	93
Figure 13: Countercyclical buffers activated for all BCBS and EU Member States	93
Figure 14: Key difference between the capital ratio and leverage ratio	96
Figure 15: The Liquidity Coverage Ratio in a bank's balance sheet	98
Figure 16: Net Stable Funding Ratio in a bank's balance sheet	100
Figure 17: TLAC quantitative requirements – two stage compliance process	103
Figure 18: Overview of eligibility criteria of TLAC	103
Figure 19: MREL: Main pillars and constraints	105
Figure 20: Determining the loss-absorption amount	105
Figure 21: Supervisory Review and Evaluation Process	110
Figure 22: SREP – Methodology: common framework	111
Figure 23: Functioning of a Joint Supervisory Team (JST)	120
Figure 24: JST Organisation - Roles – The Matrix	120
Figure 25: Resolving failing banks	123
Figure 26: Single Point of Entry Resolution Strategy executed by Home Resolution Authority	125
Figure 27: Multiple Point(s) of Entry Resolution Strategy executed by Home and Host Resolution Authorities	127
Figure 28: EU Resolution Cost Waterfall	131
Figure 29: Details on Bail-in mechanics	136

LIST OF ABBREVIATIONS

*Terms in bold with an asterisk are explained in the (hyperlinked) glossary section; two asterisks indicate explanations for non-abbreviated terms contained in the glossary section.

N.B. Identical abbreviations may be used, then their meaning depends on the context.

ABCP	asset-backed commercial paper
ABoR	(ECB) Administrative Board of Review
ABS	asset-backed security
ABSPP	Asset-Backed Securities Purchase Programme
ACH	automated clearing house
ACPR	(FR) Autorité de contrôle prudentiel et de résolution with Banque de France
A-CVA	advanced credit valuation adjustment
ADI	available distributable items
AECE	accelerated extrajudicial collateral enforcement
AFS	available for sale
AG	Advisory Group (e.g. on T2S)
AIFMD	Alternative Investment Fund Managers Directive 2011/61/EC
A-IRB	advanced internal ratings-based (approach)
AIS(P)	account information service (provider; Art. 4(16) PSD2)
ALM	asset and liability management (models)
AMC	(European) asset management company
AMA	advanced measurement approach
AMAO	advanced method for additional outflows (see also HLBA, COM Delegated Regulation (EU) 2017/208 of 31 October 2016 under Art. 423(3) CRR)
AMI-SeCo	(T2S) Advisory group on Market Infrastructures for Securities and Collateral
AML/CFT	anti-money laundering and countering the financing of terrorism (measures)
AMLD	Anti-Money Laundering Directive 2015/849
AMP	accepted market practice (MiFID II)
AnaCredit	European Analytical Credit Dataset (ECB proposal)
ANFA	agreement (between ECB and NCBs) on net-financial assets
APC	Anti-Procyclicality [margin measures; RTS under EMIR]
API	application programming interface
APM	alternative performance measures (see ESMA Guidelines on Alternative Performance Measures, ESMA/2015/1415 of 5 October 2015)
APR	all price risk
AQR*	Asset Quality Review
AQT	asset quality risk indicator
AR	annual report
ARM	adjustable rate mortgage
ART	alternative risk transfer
ASA	alternative standardised approach (BCBS term, operational risk, see also BIA and TSA)
ASF	available stable funding

ASPS(P)	account servicing payment service (provider, Art. 4(17) PSD2, e.g. bank)
AT	Austria
AT1 *	<u>Additional Tier 1</u> (capital / instrument)
ATM	automated teller machines (U.S. term)
**	<u>Authorised Capital</u>
AuM	assets under management
AuP	agreed-upon procedure
AVA	additional valuation adjustment
AVC	asset value correlation
**	<u>Bail-in</u>
Basel III *	<u>Basel III</u> , Third Basel Framework, see http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf ; http://www.bis.org/ppubl/bcbs188.pdf
B2B	business to business
BB	bridge bank
BCBS	Basel Committee on Banking Supervision, https://www.bis.org/bcbs/
BCR	basic capital requirement (insurance)
BE	Belgium
BEPS	Base Erosion and Profit Shifting (OECD project)
BG	Bulgaria
BHC	(U.S.) Bank Holding Company
BI	business indicator
BIA	basic indicator approach (BCBS term, operational risk, see also TSA and ASA)
BIC	- bank identifier code - business identification code
BIS	Bank for International Settlements (in Basel), www.bis.org
BLS	bank leding survey
BMC	business model classification
BoE	Bank of England
BoP	balance of payments
bpb	basis points: one one-hundredth (0.01) of a percentage point; example: five percent would be equal to 500 basis points (yield differences are often quoted in basis points)
BR	Brazil
BRIS	<u>Business Registers Interconnection System</u>
BRRD	Bank Recovery and Resolution Directive 2014/59/EU
BSE	balance sheet equity
BSI	balance sheet item
BSM	balance sheet management
BT	Blue Team (see TIBER-EU)
BTS	binding technical standards
BU	<u>Banking Union</u> (see graphic overview)
CA	- comprehensive assessment (= AQR + stresstest) - competent authority - contract agent - comprehensive approach (stresstest)

	* <u>Capital Conservation Buffer</u> * (mandatory)
CAC	collective action clause
CAMELS	(U.S.) capital adequacy, assets, management capability, earnings, liquidity (asset liability management), sensitivity (sensitivity to market risk, especially interest rate risk) supervisory rating system
CAP	central access point (for stored information, see OAMs),
CAPM	capital asset pricing model
CAR*	<u>Capital Adequacy Ratio</u> (see also CRAR)
CAT	consolidated audit trail (U.S. SEC)
CBCM	Cross-border Crisis Management Group (SRM)
CbCR/ CBCR	country-by-country <u>Reporting</u>
CBI	Central bank of issue (payments)
CBL	core business line
CBPII	card-based payment instrument issuers (PSD2)
CBPP	covered bond purchase programme
CBR	combined buffer requirement
CBSG	Cross-Border Stability Group (<u>SSM</u> context)
CCAR	comprehensive capital analysis and review (U.S. Federal Reserve)
CCB	Capital conservation buffer
CCBM	correspondent central banking model
CCBM2	collateral central bank management (ECB)
CCF	credit conversion factor
CCP	- central counterparty - counterparty clearing party
CCR	- counterparty credit risk - central credit register
CCyB*	<u>Countercyclical Capital Buffer</u>
CD	certificate of deposit
CDD	customer due diligence (process) (U.S. and Joint I opinion JC/2017/81)
CDO	collateralised debt obligation
CDR	constant default rate
CDS	credit default swap
CDX	CDS index
CEBS	Committee of European Banking Supervisors (predecessor of EBA)
CEIOPS	Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors (predecessor of EIOPA)
CEM	current exposure method
CEO	Chief Executive Officer
CESAME	Clearing and Settlement Advisory and Monitoring Expert Group (see <u>CESAME Report</u> 11/2008)
CESAME2	Clearing and Settlement Advisory and Monitoring Expert Group 2 (<u>closed</u>)
CET	Central European Time
CET 1*	<u>Common Equity Tier 1 (capital/instrument)</u>
**	<u>Consolidated Basis</u>

CF	critical function (see TIBER-EU)
CFC	controlled foreign corporation/company (rules to hinder tax avoidance)
CFD	contracts-for-difference
CFI	car financing institution
CFR	credit file review
CFT	Combating the Financing of Terrorism (see also AMLD)
CFTC	Commodity Futures Trading Commission (U.S.), www.cftc.gov
CGSF	Committee on the Global Financial System (hosted by the BIS, Basel)
CH	Switzerland
CIB	corporate and investment banks/banking
CISS	composite indicator of systemic stress
CIU	collective investment undertaking (investment fund in general, broader than UCITS)
CL	Chile
CLO	collateralised loan obligation
CLOB	central limit order book
CLP	credit loss projection
CLS	continuous linked settlement
CMBS	commercial mortgage backed security (U.S.)
CMG	Crisis Management Group (SSM context)
CMU	Capital Markets Union
CNAV	constant net asset value (MMF context)
CoAg	cooperation agreement (SRM)
CoCo*	Contingent Convertible (Bonds)
**	Consolidated Basis/Prudential Consolidation
**	Contingent Capital
CoE	cost of equity
COFRA	(SRB) cooperation framework Agreement
COGESI	Contact Group on Euro Securities Infrastructures (of the ECB)
COI	centralised on-site inspection (ECB/SSM)
COMP	European Commission Directorate General Competition, http://ec.europa.eu/competition/
CON	concentration risk indicator
CONSOB	(IT) Commissione Nazionale per le Società e la Borsa
COREP	common reporting on capital adequacy (framework; standardised EBA reporting framework for the Capital Requirements Directive reporting covering credit risk, market risk, operational risk, own funds and capital adequacy ratios)
COREPER I/II	Comité des représentants permanents / Committee of Permanent representatives (in the Council of the EU)
CP	- commercial paper - consultation paper
CPI	consumer price index
CPMI	Committee on Payments and Market Infrastructures (successor of CPSS as of September 2014, hosted by BIS, Basel)
CPMO	Central Project Management Office

CPR	constant prepayment rate
CPSS	Committee on Payments and Settlement Systems (predecessor of CPMI)
CR	credit risk
CRA	- credit rating agency - credit risk adjustment
CRAECL	credit risk and accounting for expected credit loss
CRAR	capital to risk (weighted) assets ratio (see also CAR*)
CRCU	credit risk control unit
CRD IV	Capital Requirements Directive 2013/36/EU
CRE	commercial real estate
CRM	credit risk mitigation
CROE	(Eurosystem's) Cyber Resilience Oversight Expectations
CRR	Capital Requirements Regulation (EU) No 575/2013
cRWA	credit risk-weighted assets (see RWA)
CSA	credit support annex
CSC	common and secure communication (Art. 98 PSD2)
CSD	- credit default swap - central securities depository
CSDR	Central Securities Depository Regulation (EU) No 909/2014
CSE	covered swap entity (U.S. CFTC)
CSM	- clearing and settlement mechanism - contract service margin (insurance, IFRS 17)
CSP	critical service provider (payments)
CSPP	Corporate Sector Purchase Programme (of the ECB)
CSR	credit spread risk
CSRBB	credit spread risk in the non-trading book
CSV	- calculation support and validation - comma-separated values
CT1	Core Tier 1 (ratio/capital)
CUSIP	Committee on Uniform Security Identification Procedures (U.S. CUSIP numbers identify U.S. securities for trade and settlement; see ISIN for EU purposes)
CVA	credit valuation adjustment
CY	Cyprus
CZ	Czech Republic
DA	delegated act (Art. 290, 291 TFEU)
DAC	Directive on Administrative Cooperation [taxation]
DB	defined benefit (scheme where the employer promises a specific level of benefit defined by a formula based on the employee's earnings and/or years of service)
Dblink	database link
DBP	draft budgetary plan
DC	defined contribution (scheme where the benefits depend on the contributions paid)
DCM	designated contract market
DdoS	distributed denial of service

DE	Germany
DFA	(U.S.) Dodd-Frank Act
DG	- Directorate General (e.g. in the Commission, in the ECB) - Director General (ECB)
DG FISMA	Directorate General For Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union
DG/E	(ECB) Directorate General Economics
DGI	data gaps initiative (G20, FSB)
DG/L/SLA	(ECB) Directorate General Legal Services - Supervisory Law Division
DG/MF	(ECB) Directorate General Macprudential Supervision and Financial Stability
DGMS I, II	(ECB, SSM) Directorate General Microprudential Supervision I, II, ...
DG/S	(ECB) Directorate General Statistics
DGS(D)	Deposit Guarantee Schemes (Directive 2014/49/EU)
DGSSB	(ECB) Directorate General Secretariat to the Supervisory Board
DIF	deposit insurance fund (see EDIS)
DIP	debt-in-possession (financing; U.S. special form of financing for companies in financial distress, i.e. during restructuring under corporate bankruptcy law; debt is senior to all other debt, equity, and any other securities issued by the company)
DIV	data integrity validation
DK	Denmark
DLT	distributed ledger technology (virtual currencies, blockchain)
DP	discussion paper
DPM	data point model (EBA tool compiling the harmonised data requirements included in EBA's technical standards and guidelines)
DQR	data quality framework
DR	- default rate - (risk) density ratio - delegated regulation
DRAT	(EBA) detailed risk analysis tool
DRE	deposit rate elasticity
DRSP	data reporting service provider (MiFID II)
DSGE	dynamic stochastic general equilibrium (model)
D-SIB	domestic systemically important bank
DT	- downturn - deferred taxes
DTAs	- deferred tax assets (DTAs are the deferred tax assets that are deducted in full under Basel III, i.e. excluded are DTAs that are related to temporary differences, which are only deducted when they exceed a threshold) - deferred taxation adjustments
DTC	deferred tax credit
DTLs	deferred Tax Liabilities
DVA	debit valuation adjustment
DVC	double volume cap (MiFID)

DvD	delivers-versus-delivery
DvP	delivery-versus-payment
EA	euro area
EAA	euro area accounts
EAD	exposure at default
EaR	earnings at risk
EBA	European Banking Authority, http://www.eba.europa.eu/
EBITDA	earnings before interest, taxes, depreciation and amortisation
EBPP	electronic bill presentment and payment (services which enable the electronic transmission, browsing and payment of invoices)
EBR	European Business Register
ECA	European Court of Auditors,
ECAI	external credit assessment institution (EU synonym for rating agency)
EC	- European Community/Communities - (often also used for) European Commission
ECA	European Court of Auditors, www.eca.europa.eu
ECB	European Central Bank (banking supervision part/SSM: https://www.bankingsupervision.europa.eu/home/html/index.en.html)
ECJ	European Court of Justice
ECL	expected credit loss
ECMS	Eurosystem collateral management system (ECB; planned start November 2022)
ECN	- electronic communication network (electronic trading system) - European Competition Network (see http://ec.europa.eu/competition/ecn/index_en.html)
ECOFIN	Economic and Financial Affairs (configuration of the Council)
ECON	Committee on Economic and Monetary Affairs (of the European Parliament)
ECP	euro commercial paper
ECSP	European crowdfunding service provider
EDF	expected default frequencies
EDI	electronic data interchange
EDIS	European Deposit Insurance Scheme (proposal COM/2015/586)
EDMS	electronic document management system
EDPS	European Data Protection Supervisor, https://secure.edps.europa.eu/EDPSWEB/
EE	- Estonia - expected exposure
EEA	European Economic Area ((Iceland, Liechtenstein and Norway)
EEAP	European electronic access point
EEC	European Economic Community (established 1957 by the Treaty of Rome)
EFB	European Fiscal Board (advisory committee to the Commission)
EFCD	Economic and Financial Committee (Article 134 TFEU)
EFSD	European Financial Stability Facility, http://www.efsf.europa.eu
EFSM	European Financial Stability Mechanism
EFSD	European Fund for Strategic Investments, www.eib.org/efsi/

EFTA	European Free Trade Association ((Iceland, Liechtenstein, Norway and Switzerland)
EFTG	European Financial Transparency Gateway (FISMA Pilot Project to centralise access to OAMs information)
EFTPOS	electronic funds transfer at point-of-sale (terminal)
EG	expert group
EGAM	ECB Guide on assessment methodology (for CRR; Assessment methodology for the IMM and A-CVA, December 2017)
EGBPI	(Commission) Expert Group on Banking, Payments and Insurance
EGMA	(ECB) Guide on Materiality Assessment (for CRR model change and extensions)
EGMI	(Commission) Expert Group on Market Infrastructures (closed)
EGOD	ECB Guide on options and discretions available in Union law
EHQCB	extremely high quality covered bonds
e-IDAS	Regulation (EU) 910/2014 on electronic identification and trust services for electronic transactions in the internal market
EIM	enterprise information management
EIMS	European Innovation Monitoring System
EIOPA	European Insurance and Occupational Pensions Authority, https://eiopa.europa.eu/
EIR	effective interest rate
EL	- expected loss(es) EL _{BE} – expected loss best estimate - Greece
ELA	emergency liquidity assistance (ECB monetary operation)
ELBE	expected loss best estimate (credit risk estimation)
ELMI	electronic money institution (credit institution governed by a simplified regulatory regime because their activity is limited to the issuance of electronic money and services closely related thereto)
EM	emerging markets
EMEA	Europe, the Middle East and Africa
EMEs	emerging market economies
EMI	European Monetary Institute (predecessor of the ECB)
EMIR	European Market Infrastructures Regulation (Regulation No 648/2012 on OTC derivatives, central counterparties and trade repositories)
EMU	Economic and Monetary Union
EMV	Europay, MasterCard and Visa (consortium EMVCo)
ENISA	European Union Agency for Network and Information Security (Regulation (EU) No 526/2013 , amendment and repeal proposed COM(2017)477)
EONIA	Euro Overnight Index Average (calculated by the ECB)
EP	European Parliament
EPC	European Payments Council, http://www.europeanpaymentscouncil.eu/
EPE	expected positive exposure
EPS	earnings per share
EPTF	European Post Trade Forum (Commission expert group)
EPTG	European Post Trade Group (Commission group)

- ERF** - European Resolution Fund (also *Single Resolution Fund*, see SRF)
- European Reporting Framework ([ECB](#))
- ERM** enterprise risk management (insurance)
- ES** - expected shortfall
- Spain
- ESA 2010** European System of Accounts 2010
- ESAs** European Supervisory Authorities (EBA, EIOPA, ESMA)
- ESCB** [European System of Central Banks](#) (consists of the ECB and the national central banks of all Member States)
- ESCB/IO** European System of Central Banks and International Organisations contracts (ESCB/IO contracts are short-term assignments which are open exclusively to staff from the 28 national central banks of the ESCB, European public institutions and agencies, and international public institutions, e.g. IMF, BIS, EBRD)
- ESEF** European Single Electronic Format (Transparency Directive 2004/109/EC)
- ESFS** European System of Financial Supervision
- ESG** environmental, social and governance (factors for consideration by institutional investors)
- ESM** European Stability Mechanism, <http://www.esm.europa.eu/>
- ESMA** European Securities and Markets Authority, <https://www.esma.europa.eu/>
- ESRB** European Systemic Risk Board, <https://www.esrb.europa.eu/>
- ESTER** Euro Short Term Rate (see ECB's [ESTER methodology and policies](#))
- ETD** exchange-traded derivative
- ETF** exchange-traded fund
- EU** European Union
- EUR** euro
- EUREPO** repo market reference rate for the euro
- EURIBOR** Euro Interbank Offered Rate, <http://www.euribor-rates.eu/>
- EVA** economic value added (=excess return measured by RAROC above the cost of capital); EVA is a registered trademark for Stern Stewart & Co.
- EVE** economic value of equity
- EWI** early warning indicator
- FAP** fit and proper (banking supervision)
- FAQ** frequently asked questions
- FASB** ([U.S.](#)) Financial Accounting Standards Board
- FATCA** ([U.S.](#)) Foreign Account Tax Compliance Act
- FATF** Financial Action Task Force (on money laundering; inter-governmental standard-setter combating money laundering and terrorist financing; see <http://www.fatf-gafi.org/>)
- FBE** forbearance exposure
- FBL** forbearance loan
- FBO** (U.S.) Foreign Banking Organization
- FED** Federal reserve (system of the U.S.)
- FeeR** ECB Regulation on Supervisory Fees ([ECB/2014/41](#))
- FDIC** Federal Deposit Insurance Corporation (U.S.)

FCS	Financial Data Standardisation (Project of the Commission)
FHC	(U.S.) financial holding company (intermediate holding company for foreign bank organisations/FBOs under U.S. law)
FI	Finland
FiCoD	- Financial Conglomerates Directive 2002/87/EC - Financial Collateral Directive 2002/47/EC
FinCEN	Financial Crimes Enforcement Network of the U.S. Treasury Department
FINREP	(supervisory) financial reporting (Commission Implementing Regulation (EU) 680/2014 ; see also EBA website)
FinSAC	Financial Sector Advisory Center (World Bank)
FinTech	technology-enabled financial innovation
FIRB	foundation internal ratings-based approach (see IRBA*)
FIRDS	Financial Instrument Reference Database (of ESMA under MiFIR and MAR, see https://www.esma.europa.eu/policy-rules/mifid-ii-and-mifir/mifir-reporting-instructions)
FISCO	(Commission) Fiscal Compliance Group (closed, see reports)
FISMA	European Commission Directorate General Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union, http://ec.europa.eu/finance/index_en.htm
FMI	financial market infrastructure (see CPMI-IOSCO Principles for FMIs – PFMI; CCPs and (I)CSDs)
fmiCBCM	Cross-border Crisis Management Group for FMIs
FND	funding risk indicator
FOLTF*	Failing or Likely to Fail* (under BRRD, resolution should be initiated when the competent authorities determine that a bank is failing or is likely to fail and resolution measures would prevent such failure within reasonable timeframe. A bank will be considered to be FOLTF when it is a) in breach of the requirements for continuing authorisation, b) its assets are less than its liabilities, c) it is unable to pay its debts as they fall due; or d) it requires extraordinary public support, see EBA Guidelines on the interpretation of the different circumstances when an institution shall be considered as failing or likely to fail under Article 32 (6) of Directive 2014/59/EU , EBA/GL/2015/07, 6.8.2015).
FR	France
FRT	flexible rating tool
FRTB	Fundamental Review of the Trading Book (BCBS 2016, see http://www.bis.org/bcbs/publ/d352.pdf)
FSAP	(European Commission) Financial Services Action Plan (28.10.1998) (IMF) Financial Sector Assessment Program
FSB	Financial Stability Board, http://www.fsb.org/ (successor of FSF)
FSB SCSi	FSB Standing Committee on Standards Implementation
FSF	Financial Stability Forum (predecessor of FSB)
FSI	- financial stress index - (IMF) financial soundness indicators
FSR	Financial Stability Review (ECB)
FTE	full-time equivalent (or whole time equivalent (WTE) is a unit that indicates the workload of an employed person)
FTP	file transfer protocol

FTS	fund transfer system
FV	fair value
FVA	- funding valuation adjustments - fair value accounting
FVO	fair value option (designated at fair value through profit or loss – as defined in IAS 39)
FVOCI	fair value through OCI (other comprehensive income)
FV(T)PL	fair value through P&L (profit and loss)
FX	foreign exchange/foreign currency
G7	Group of Seven (Canada, France, Germany, Italy, Japan, UK, U.S.; finance ministers and central bank governors)
G20	Group of Twenty (G7+Argentina, Australia, Brazil, China, India, Indonesia, Mexico, Russian Federation, Saudi Arabia, South Africa, South Korea, Turkey, European Union; governments and central bank governors, http://www.g20.utoronto.ca/)
GAAP	generally accepted accounting principles (the accounting standards applicable in a given jurisdiction)
GATS	(WTO) General Agreement on Trade in Services
GBP	green bond principles
GDP	gross domestic product (value of all goods and services produced by an economy over a specified period; measure of economic activity)
GDPR	General Data Protection Regulation
GGBB	Gouvernement guaranteed bank bonds
GI	gross income
GHOS	Group of Governors and Heads of Supervision (the oversight body of the Basel Committee on Banking Supervision)
**	<u>Going Concern</u>
**	<u>Gone Concern</u>
GIRR	general interest rate risk
GL	guideline
GLEIS	Global LEI system
GLRA	group-level resolution authority (e.g. the SRB)
GR	Greece
GSF	group-wide supervision framework (insurance)
G-SIBs	Global systemically important banks (FSB and BCBS term: In November 2011 the FSB published a set of policy measures to address the systemic and moral hazard risks associated with systemically important financial institutions (see SIFIs). It identified an initial group of global systemically important banks (G-SIBs), using a methodology developed by the BCBS. The methodology is based on 12 indicators that can be regrouped into five broad categories: size, interconnectedness, substitutability, complexity and cross-jurisdictional activity. Because of the systemic threat they pose to the financial system, G-SIBs should – according to the principles agreed by the G-20/FSB – be submitted to a specific set of rules and enhanced supervision. In order to limit contagion in case of financial distress, the interconnectedness of G-SIBs is actively supervised.

G-SIFIs	Global systemically important financial institutions (FSB term: G-SIBs plus insurance undertakings and financial market infrastructure)
G-SIIs	- Global systemically important institutions (EU term) - Global systemically important insurance/insurers (FSB term)
GTL	generic threat landscape (see TIBER-EU)
GWWR	general wrong way risk
haircut	a risk control measure applied to underlying assets whereby the value of those underlying assets is calculated as the market value of the assets reduced by a certain percentage (the <i>haircut</i>); they are applied by a collateral taker for protection from losses resulting from declines in market value of a security if that collateral needs to be liquidated. In a different context it is a type of a bail-in of creditors whose claims are reduced by an order of the authority or by contractual provisions.
HBS	holistic balance sheet
HFT	- held-for-trading - high-frequency trading
HICP	Harmonised Index of Consumer Prices (calculated by Eurostat)
HLA	higher loss absorbency (capital; Solvency II context)
HLBA	historical look-back approach (method to determine additional collateral outflows, see also AMAO)
HLEG	high level expert group
HLG	high level group (e.g. on SREP)
HLTF	high Level Task Force on ... (there are multiple HLTFs in various fields)
HLP	high-level principle
HoldCo	holding company
HoM	Head of Mission
HoU	Head of Unit (Commission)
HP[-LSI]	high priority, e.g. high priority less-significant institution (EMIR)
HQLA	high-quality liquid assets
HSG	(T2S) Harmonisation Steering Group
HU	Hungary
HR	- Croatia - Human Resources
HTM	held to maturity
HTTP	hypertext transfer protocol
HTTPS	secure hypertext transfer protocol
HUMINT	human intelligence (see TIBER-EU)
**	<u>Hybrid Capital</u>
IA	- impact assessment - implementing act (Article 291 TFEU)
IAA	internal assessment approach
IAIG	Internationally active insurance group (IAIS accounting term)
IAIS	International Association of Insurance Supervisors
IAS	International Accounting Standards
IASB	International Accounting Standards Board, http://www.ifrs.org/About-us/IASB/Pages/Home.aspx

IASC	International Accounting Standards Committee
IBAN	International bank account number
IBN[E]R	incurred but not [enough] reported (provision for claims incurred but not reported by the balance-sheet date)
IBORs	interbank offered rates (e.g. LIBOR; alternative: RFRs)
ICA	internal capital adequacy
ICAAP*	<u>Internal Capital Adequacy Assessment Process</u>
ICG	individual capital guidance
ICO	initial coin offering (bitcoin/cryptocurrency, U.S. SEC term)
ICPFs	insurance corporations and pension funds
ICS	- insurance capital standard - internal control standard
ICSD	International central securities depository (in the EU: Euroclear Bank (BE) and Clearstream Banking (LU))
ICT	information and communication technology
IDB	interdealer broker
ICO	initial coin offering (virtual currencies)
IDI	(U.S.) insured depository institution
IE	Ireland
IFRIC	International Financial Reporting Interpretations Committee
IFRS	International Financial Reporting Standards
IFTS	interbank funds transfer system
IGA	intergovernmental agreement
IHC	(U.S.) intermediate holding company
ILAA	individual liquidity adequacy assessment
ILAAP*	<u>Internal Liquidity Adequacy Assessment Process</u>
ILR	inherent liquidity risk
IMA	internal measurement/models approach (for market risk)
IMAS	information management system (for SSM)
IMF	International Monetary Fund, www.imf.org
IMI	internal model investigation (SSM)
IMM	internal model method (for counterparty risk; see IRBA*)
IMN	implementation monitoring network (FSB)
**	<u>Individual (Solo) Basis</u>
IOSCO	International Organization of Securities Commissions, https://www.iosco.org/
IoT	internet of things
IP	immovable property
IPC	irrevocable payment commitment
IPS	institutional protection scheme (special deposit guarantee scheme)
IPO	initial public offering (of securities)
IPU	intermediate [EU] parent undertaking (intermediate institution or non-operating intermediate holding company of third country groups according to the proposed CRD V, as opposed to FHC under U.S. FBO law)
IR	interest rate

IRB	internal ratings-based (approach for credit risk)
IRBA*	<u>Internal Ratings-Based Approach</u>
IRC	incremental risk charge (internal incremental default and migration risk model)
IRR	interest rate risk
IRRBB	interest rate risk in the banking book
IRS	- interest rate swap (EMIR term) - Internal Revenue Service (U.S. tax agency)
IRT	internal resolution team (e.g. the SRB and the NRA)
IS	Iceland
ISA	- International Standards on Auditing - individual segregated accounts (see Article 39(3) EMIR)
ISDA	International Swaps and Derivatives Association, Inc., www.isda.org
ISIN	International Securities Identification Number, https://www.isin.org/
ISO	International Organisation for Standardisation
IT	- Italy - Information Technology
ITS	implementing technical standard (Article 291 TFEU)
ITTs	inspection techniques and tools
IU	Investigating Unit
JC	Joint Committee (of the ESAs, see https://esas-joint-committee.europa.eu/)
JP	Japan
JPT	joint project team (European Commission)
JST*	<u>Joint Supervisory Team</u>
JSTC	Joint Supervisory Team Coordinator junior (subordinated)/senior debt (see stacking order)
KA	key attributes (of effective resolution regimes for financial institutions)
KC	key considerations (for payment systems, see PFMI and ECB revised oversight framework for RPSs)
KID	key information document
KIID	key investor information document
KIRB	capital requirement on securitised exposures, including expected loss in the case of use of SEC-IRBA; must be computed in accordance with the Internal Ratings-Based Approach (IRB) of the CRR credit risk framework
KPI	key performance indicator
KRI	(EBA) key risk indicator
KYC	know your customer (principle)
L1/L2/L3	Level 1/level 2/level 3
LAA	loss absorption amount
LAC	loss-absorbing capacity
LAC DT	loss-absorbing capacity of deferred taxes
LBO	leveraged buyout
L/C	letter of credit
LCBG	large and complex banking group
LCR*	<u>Liquidity Coverage Ratio</u>

LDI	liability-driven investment (pairing cashflow-matching assets with forecast liability streams in the occupational pension sector)
LDP	low default portfolio
LDT	liability data template
LegCo	legal committee of the ESCB (also LEGCO)
LEI	legal entity identifier (global standard consisting of a unique 20-character code that identifies distinct legal entities which engage in financial transactions; needed for reporting purposes, the LEI is designed to be non-proprietary data that is freely accessible to all, see http://www.lei-lookup.com)
LEIROC	Regulatory Oversight Committee of the LEI, www.leiroc.org
LF	leveraged finance
LFA	loan facility agreement
LFI	(U.S.) large financial institution
LFRF	Liquidity and funding risk management framework
LGD*	<u>Loss Given Default</u> - <u>Downturn LGD</u>
LGI	loss given impairment
LGL	loss given loss
LIBOR	<u>London Interbank Offered Rate</u>
LIQ	liquidity risk indicator
LMA	(U.K.) <u>Loan Market Association</u>
LOU	local operating unit (in the LEI system)
LR*	- <u>Leverage Ratio</u> - loss rates
LSI	less significant institutions (in view of stress tests/ <u>AQR*</u>)
LSOC	legal segregation with operationally commingling (accounts)
LT	Lithuania
LTD	loan-to-deposit (ratio)
LTG	long term guarantee (measures, insurance term)
LTI	loan-to-income (ratio)
LTRO	long-term refinancing operation
LTV	loan-to-value (ratio)
LU	Luxembourg
LV	Latvia
LVNAV	low volatility net asset value (e.g. investment fund context)
LVPS	large-value payment system
M	maturity parameter of IRB
MAP	multi-annual (forward looking) planning
MAV	market-adjusted valuation (IAIS accounting term)
MBF	market-based finance (U.K./FCA term for shadow banking)
MBS	mortgage-backed security
MCC	market confidence charge
MCD	Mortgage Credit Directive <u>2014/17/EU</u>
MCR	minimum capital requirement

MDA *	<u>Maximum Distributable Amount</u>
MDB	multilateral development bank
MDP	multi-dealer platform (the opposite is SDP)
MEL	minimum engagement level
MENA	Middle East and North Africa
MFI	monetary financial institution
MIB	Market Infrastructure Board (ECB, the T2S Board became the Market Infrastructure Board in 2016)
MiFID 2	Markets in Financial Instruments Directive 2014/65/EU
MIPC	Market infrastructure and payments committee (ECB)
MIR	euro area and national MFI interest rate
MIS	management information system
MKR	market risk indicator
MLD	(Anti-)Money Laundering Directive (see AMLD)
MLE	material legal entity
MMCG	Money Market Contact Group (of the ECB)
MMF	money market fund
MMoU	multilateral memorandum of understanding
MMSR	money market statistical reporting (see Regulation (EU) No 1333/2014 of the ECBank of 26 November 2014 concerning statistics on the money markets (ECB/2014/48))
MoC	Margin of conservatism
MOCE	margin over current estimate
MOG	(Commission Clearing and Settlement Code of Conduct) Monitoring Group (closed)
MoU	memorandum of understanding
MPCG	macroprudential coordination group (SSM)
MPE *	<u>Multiple Point(s) of Entry</u> (Liquidation procedure, opposite SPE)
MPO	monetary policy and operations
MPOR	margin period of risk
MPS	macroprudential policy and surveillance (in insurance, IAIS framework)
Mreit	mortgage real estate investment trust
MR	market risk
MREL *	<u>Minimum Requirement for Own Funds and Eligible Liabilities</u>
MRO	main refinancing operations
MS	Member State (of the EU)
MSC	merchant service charge
MSRs	mortgage servicing rights
MT	- Malta - mixed team (SSM, for missions/inspections, see also XB), meaning at least one on-site inspector is not a national of the country where the bank is established
MTF	multilateral trading facility (MiFID II)
MtM	mark-to-market
MX	Mexico
NACE	nomenclature of economic activities (statistics)

NAV	net asset value (e.g. investment fund context)
NCA	national competent authority
NCB	national central bank
NCOF	total net cash outflows (component of LCR)
NCWO	no creditor worse off (principle/assessment)
NCWOL	no creditor worse off than in liquidation
NDA	non-disclosure agreement (see TIBER-EU)
NDB	National development bank
NDF	non-deliverable forward (EMIR)
NEM	National execution measures (NEM data base in the area of mortgage credit, see MCD)
NFC	non-financial corporation
NFCI	net fee and commission income
nGAAP	National generally accepted accounting principles
NII	net interest income
NIM	net interest margin
NL	Netherlands
NMD	non-maturing deposit
NMRF	non-modellable risk factors (Basel, FRTB)
NO	Norway
NODs	National options and discretions (see also OND)
NPE	non-performing exposure
NPL	non-performing loan
NPL WU	non-performing loan workout unit
NPV	net present value
NOH	non-qualifying hedge
NRA	National resolution authority
NRF	National resolution fund
NSA	National supervisory authority
NSB	non-systemic bank
NSC	nominal share capital
NSFR*	<u>Net Stable Funding Ratio</u>
NTI	net trading income
NTNI	non-traditional non-insurance (activities)
NUG	National user group (ECB, T2S)
NUTS	nomenclature of territorial units for statistics
O&D	options and discretions (see also OND)
OAM	officially appointed mechanism (for the central storage of regulated information, see Commission Recommendation 2007/657/EC)
OBR	open bank resolution
OBS	off-balance sheet
OCI	other comprehensive income
OCR	- overall capital requirement(s) (IAIS accounting term) - optical character recognition (IT term)
ODC	organisational development committee (IMF/FSAP)

ODRG	OTC Derivatives Regulators Group
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development, www.oecd.org
OECD/INFE	Organisation for Economic Co-operation and Development's International Network on Financial Education
OEM	original exposure method (see also CEM)
OFIs	other financial intermediaries
OIS	overnight index swap
OJ	Official Journal of the European Union
OLA	orderly liquidation authority (U.S. term)
OMT	outright monetary transaction
OND	options and national discretions (or O&D, see also NOD)
OpCaR	operational risk capital-at-risk (model; BCBS term, operational risk)
OpCo	operating company
OpR	operational risk
OPR	operational risk indicator
ORPS	other retail payment system
OSA	omnibus segregated account (see Article 39(2) EMIR)
OSI	on-site inspection (SSM)
O-SII	other systemically important institution
OSINT	open-source intelligence (see TIBER-EU)
OT	optimal tool (SRM)
OTC	over-the-counter (derivative/trading)
OTCD	over-the-counter derivative
OTF	organised trading facility (MiFID II)
P&L	profit and loss (statement) - hypothetical P&L, Art. 366(3) CRR - actual P&L, Art. 366(3) CRR - economic P&L (refers to the daily P&L calculated on the basis of end-of-day mark-to-market or mark-to-model (depending on the instruments) values of the books and records of the credit institution)
P2G	Pillar 2 Guidance (ECB)
P2P	peer-to-peer (finance)
P2R	Pillar 2 requirement
PAD	Payments Accounts Directive 2014/92/EU
PBO	projected benefit obligations
PCA	(U.S.) prompt corrective action (regime applicable to U.S. banks and specific FBOs/'Equivalent PCA Designation')
PCI DSS	payment card industry data security standard
PCR	prescribed capital requirement(s) (IAIS accounting term)
PD*	- <u>Probability of Default</u> (may refer to either the point-in-time or regulatory parameter) - through-the-cycle PD - Prospectus Directive 2003/71/EC
PDB	preliminary draft budget (e.g. for the ESAs, SRB, etc.)
P/E	price/earnings (ratio)

PE	- Parlement européen - performing exposure
PE-ACH	Pan-European automated clearing house
PFE	potential future exposure
PFMIs	CPMI-IOSCO Principles for Financial Market Infrastructures (2012)
PFT	profitability risk indicator
PI	probability of impairment
**	Pillar 1, 2, 3 see Three Pillars Approach of Basel II
PIA	public interest assessment
PII	professional indemnity insurance (Payment Services Directive 2)
PIN	personal identification number
PIRPS	prominently important retail payment system
PIS	payment initiation service (Article 4(15) PSD2)
PISP	payment initiation service provider (Art. 4 (18) PSD2)
PIT	public interest test
PL	Poland
PONV	point of non-viability
PORCs	producer-owned reinsurance companies
POS	point-of-sale (transaction)
PP&A	processes, policies and accounting (review)
PPS	post-programme surveillance (by the ECB)
PPU	permanent partial use
PR	- public relations - precautionary recapitalisation (SRM)
**	Prudential Filters
PRA	(U.K.) Prudential Regulation Authority (at the Bank of England)
PRIIPs	packaged retail investment and insurance-based investment products (Regulation (EU) No 1286/2014)
PRS	preferred resolution strategy
PSC	personalised security credentials (e.g. PIN, TAN)
PSD	Payment Services Directive 2007/64/EC
PSD2	Payment Services Directive 2 (EU) 2015/2366
PSE	public sector entity
PSI	private sector involvement
PSMOR	(BCBS) Principles for the Sound Management of Operational Risk
PSP	payment service provider (PSD2/SEPA context)
PSPP	public sector purchasing programme (Eurosystem)
PSU	payment service user (PDS2/SEPA)
PT	Portugal
PV	present value
PvP	payment-versus-payment
Q&A	questions and answers (see also FAQ)
Q1/-/Q4	first/second/third/fourth quarter of the year
QA	quality assurance
QAA	quality assurance adjustment

QE	quantitative easing (monetary policy)
QIS	quantitative impact study
QMV	qualified majority voting (in Council)
QRRE	qualifying revolving retail exposures
RA	resolution authority
RACI	responsible, accountable, consulted, informed (Responsibility Assignment Matrix, see TIBER-EU)
RAF	risk appetite framework (SSM)
RAG	Red, Amber, Green
RAP	resolvability assessment process
RAQ	risk assessment questionnaire
RAR	risk assessment report – Report on the risks and vulnerabilities of the European Banking System (see http://www.eba.europa.eu/risk-analysis-and-data/risk-assessment-reports)
RAROC	risk adjusted return on economic capital [= (return – expected losses – expenses) ÷ economic capital]
RAS*	- <u>Risk Assessment System</u> - risk appetite statement
RBA	- ratings-based approach (see <u>IRBA*</u>) - risk-based authentication (payments)
RBM	ratings-based method
RC	- risk control (assessment) - resolution college
RCA	recapitalisation amount
RCAP	regulatory consistency assessment program (adopted by the BCBS in 2012, consisting of workstreams monitoring the timely adoption of Basel III standards and assessing the consistency and completeness of the adopted standards. To facilitate implementation, BCBS has published in 2016 a Handbook for Jurisdictional Assessments , which updates the procedures and process for conducting assessments under the RCAP.
RDM	reverse distribution mechanism (Money Market Funds, MMF)
RDS	reference data set
REA	risk exposure amount (risk-weighted exposure amount)
Repo	repurchase agreement
ReSG	resolution steering group
REV	real economic value
RF	resolution fund
RFI/C	(U.S. Fed rating system for BHCs) risk management practices, financial
RFI/D	condition of the consolidated organization, impact of a BHC's nondepository entities on its subsidiary insured depository institutions (IDIs), composite assessment of the BHC as reflects by the R, F, and I ratings, depository institutions, i.e. composite CAMELS ratings assigned by primary supervisor of IDIs ()
RFQ	request for quote
RFR	[near] risk free rates (alternative/replacement for LIBOR)
RGLA	regional governments and local authorities
RI	relevant indicator

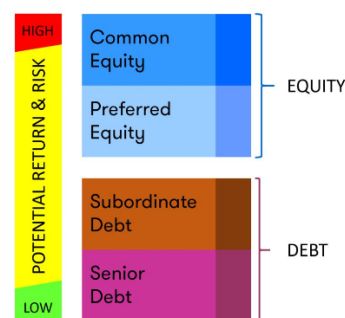
RIGA	(thematic) review on governance and risk management (SSM)
RL	risk level (assessment)
RM	regulated market (MiFID II)
RMBS	residential mortgage-backed security
RMT	risk mitigation technique
RNIV	risks not in VaR
RO	Romania
ROA/RoA *	Return on Assets
ROCA	(U.S.) risk management, operations, compliance, and asset quality (rating system applicable to FBO branches and agencies)
ROE/RoE	return on equity
ROI	return on investments
RORAC	return on risk-adjusted capital
RPS	retail payment system
RRE	residential real estate
RSF	required stable funding (for NSFR)
RT	Red Team (provider, see TIBER-EU)
RTGS	real-time gross settlement (system)
RTS	regulatory technical standard (delegated act, Article 290 TFEU)
RU	Russia
RW	risk weight(s)
RWA *	Risk-weighted Assets (BCBS term)
RWEA	risk-weighted exposure amounts (EU term)
S1/S2/S3	stage 1/stage 2/stage 3
SA	standardised approach (see also IRBA *)
SA-CCR	standardised approach for counterparty credit risk
SA-CVA	standardised approach for credit valuation adjustment
SB	supervisory board
SBB	small banking box (project to alleviate CRD IV burden for smaller banks)
SBBS	Sovereign bond-backed securities (also SBS)
SBG	significant banking group
SBS	- security-based swap (U.S. SEC reporting term) - sovereign bond-backed securities
SCA	strong customer (based) authentication (Art. 98 PSD2)
SCCL	single-counterparty credit limits (large exposure rule by U.S. Federal Reserve Board, March 2016)
SCR	solvency capital requirement (under Solvency II Directive)
SCT	SEPA Credit Transfer
SCT Inst	SEPA Instant Credit Transfer
SCWP	supervisory convergence work programme (ESMA)
SDD	SEPA Direct Debit
SDG	sustainable development goals
SDP	single-dealer platform (opposite: MDP)
SDW	(ECB) Statistical Data Warehouse

SE	- Societas Europaea - Sweden
SEC	- securities issues statistics (ECB) - Securities and Exchange Commission (U.S., www.sec.gov)
SEC-ERBA	securitisation external ratings-based approach
SEC-IRBA	securitisation internal ratings-based approach
SEC-SA	securitisation standardised approach
SecuRe Pay	European Forum on the Security of Retail Payments (ECB)
SEF	(U.S.) swap execution facility
	senior/junior (subordinated) debt , see stacking order
SEP*	- Supervisory Examination Programme - individual Supervisory Examination Programmes (SEPs – annual, SSM context) - supervisory evaluation plan
SEPA	Single European Payments Area
SESFOD	survey on credit terms and conditions in euro-denominated securities financing and over-the-counter derivatives markets (by the ECB)
SFA	supervisory formular approach
SFT	- securities financing transaction (repo lending trades) - secured financing transactions
SGP	Stability and Growth Pact
SHS	securities holding statistics (ECB)
SI	- Slovenia - systematic internaliser (MiFID II) - significant institution (opposite: LSI, see stress tests)
SICR	significant increase in credit risk
SIFIs	systemically important financial institutions (see G-SIFI)
SIPS	systemically important payment system
SIV	structured investment vehicle
SK	Slovakia
SL	specialised lending
SLA	service level agreement
SLHC	(U.S.) savings and loan holding companies
SLR	supplementary leverage ratio
SM	standardised method (see also CEM and OEM)
SMA	standardised measurement approach (operational risk)
SME	small and medium-sized enterprise
SMP	securities markets programme
MSGG	(ESMA) Securities and Markets Stakeholder Group
SNE	seconded national expert
SNLP	stressed net liquidity position
SoB	sale of business (SRM)
SoF	statement of fees (Article 5 (4) Payment Accounts Directive)
SOFR	secured overnight financing rate (U.S. replacement for LIBOR)
SORP	(U.K.) statement of recommended practice

- SOSA** (U.S.) Strength-of-Support Assessment (rankings of FBOs)
- SPD** single programming document (of EBA, EIOPA and ESMA)
- SPE*** - [Single Point of Entry](#) (insolvency procedure, opposite MPE)
- supervisory pilot exercise (by the ECB, e.g. SPE4)
- SPPI** solely payments of principal and interest
- SPV*** [Special Purpose Vehicle](#)
- SRB** Single Resolution Board (see SRMR; website <https://srb.europa.eu/>)
- SREP*** [Supervisory Review and Evaluation Process](#) (SSM context)
- SRF** Single Resolution Fund
- SRM*** [Single Resolution Mechanism](#)
- SRMR** Single Resolution Mechanism Regulation (EU) [No 806/2014](#)
- SRO** self-regulatory organisation
- SRP** Supervisory Review Process (Pillar 2), see [Three Pillars Approach of Basel II](#)
- SRSP** Structural Reform Support Programme (Regulation (EU) 2017/825)
- SRSS** structural reform support service (COM, see https://ec.europa.eu/info/departments/structural-reform-support-service_en)
- SRT** significant risk transfer
- SSAs** Sovereigns, supranationals and agencies
- SSH** secure shell (IT)
- SSL** secure socket layer (IT)
- SSM** Single Supervisory Mechanism
- SSMFR** SSM Framework Regulation (Regulation (EU) No 468/2014 of the European Central Bank of 16 April 2014 establishing the framework for cooperation within the Single Supervisory Mechanism between the European Central Bank and national competent authorities and with national designated authorities (ECB/2014/17))
- SSMR** SSM Regulation (Council Regulation (EU) No 1024/2013 of 15 October 2013 conferring specific tasks on the European Central Bank concerning policies relating to the prudential supervision of credit institutions)
- SSP** single shared platform
- SSPE** securitisation special purpose entity
- SSR** Short Selling Regulation (EU) [No 236/2012](#)
- SSS** securities settlement system
- ST** stress test

stacking order: the capital structure shows a company's equity and debt obligations (= slice of the stack). The stack is ranked by increasing risk, increasing cost, and decreasing priority in a liquidation (resolution/bankruptcy), e.g. common equity, preferred equity, hybrid securities, subordinated/junior debt, senior debt. The order in liquidation depends on the law in the Member State, but BRRD sets some principles.

THE CAPITAL STACK



STA standardised approach

STAR	stress test account reporting
STE	short-term exercise (reports; on 6.2.2015 the ECB launched the STE to provide additional data to complement ITS data for the SREP; STE supersedes the last SPE4)
STEG	stress test expert group
STEP	short-term European paper
STP	straight-through processing
STR	suspicious transaction reporting (anti-money laundering)
STS	simple, transparent and standardised (proposed framework for securitisations, i.e. ABS)
	subordinated (junior) debt: see stacking order
SUBA	supervisory banking data system
SvaR	stressed value at risk
SVC	solvency risk indicator
SVR	Sovereign risk indicator
SWF	Sovereign wealth fund
SWIFT	Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication
SWWR	specific wrong way risk
T 1/2/3*	<u>Tier 1/2/3*</u> (capital/instruments)
T2S	<u>TARGET2-Securities</u> (see ECB's Glossary of Terms related to Payment, Clearing and Settlement Systems)
T+2	trade date plus two working days (securities settlement cycle)
TA	temporary agent
TARGET	Trans-European Automated Real-time Gross settlement Express Transfer system (the current system is TARGET2)
TARP	(U.S.) Troubled Asset Relief Program
TBAG	(Commission) Tax Barriers Business Advisory Group (closed)
TC	total capital (ratio)
TCFD	(FSB) Taskforce on Climate-related Financial Disclosures
TCT	TIBER Cyber Team (see TIBER-EU)
TD	Transparency Directive 2004/109/EC
TE	trading exemption
TFCA	Task Force on Coordinated Action (working group of the Economic and Financial Committee, EFC)
TFEU	Treaty on the Functioning of the European Union
TFIS	Task Force on Impact Studies
TI&RH	(items held with a) trading intent and their related hedges
TIBER-EU	(ECB) Threat Intelligence-based Ethical Red Teaming (cybersecurity)
TIPS	TARGET instant payment settlement
TKC	TIBER-EU Knowledge Centre
TLAC*	<u>Total Loss-Absorbing Capacity</u> (FSB's requirement for global systemically important banks (G-SIBs))
TLS	transport layer security
TLTRO	targeted longer-term refinancing operation (ECB monetary operation)
TO	trading obligation (MiFID II)
TOI	total operating income

TOM	target operating model
TPP	- third-party payment (service) provider (e.g. Paypal) - Trans-Pacific Partnership
TR	- Turkey - trade repository - transition rates
TRA	transparency
TREA	total risk exposure amount
TRIM	targeted review of internal models (ECB SSM)
TRIMI	investigation performed during the TRIM project
TRN	transaction reference number
TRP	transitional resolution plan (SRM)
TS	technical standard
TSA	standardised approach (operational risk, BCBS term; ASA is a variant of TSA; see also BIA)
TSCR	total SREP capital requirement
TTC	through-the-cycle
TTI	targeted threat intelligence (see TIBER-EU)
TTM	Team Test Manager (see TIBER-EU)
TTP	tactics, techniques and procedures (see TIBER-EU)
UBO	ultimate beneficial owner
UCITS	undertakings for the collective investment of transferable securities (UCITS IV Directive 2014/91/EU)
UK	United Kingdom
UL	unexpected loss
UPI	unique product identifier
URD	- user requirements document - universal registration document (ESMA, Prospectus Directive)
URL	uniform resource locator
U.S.	United States (of America)
UTI	unique transaction identifier
UTP	unlikely to pay (loans)
VAR/VaR*	Value at risk
VC	venture capital
VM	variation margin
VNAV	variable net asset value (MMF fund)
VRDN	variable rate demand note
WAL	weighted average life
WAM	weighted average maturity
**	Write-off and Write-down Bonds
WDCI	write-down of capital instruments
WG	working group
WGLE	Working Group of Legal Experts of the EMI (predecessor to the Legal Committee of the ESCB (LEGCO))
WT	White Team (see TIBER-EU)

- WTL** White Team Lead (see TIBER-EU)
- WTO** World Trade Organisation
- WTR** Wire Transfer Regulation (EU) 2015/847
 - XB** cross border (team, SSM, for missions/inspections, see also MT)
- XBRL** extensible business reporting language
- XML** extensible markup language
- YKRA** yearly key risk assessment
- YRT** yearly renewable term

GLOSSARY SECTION - ALPHABETICAL OVERVIEW

*The Glossary Section explains the **Terms in bold** contained in the List of Abbreviations. Displayed below are the hyperlinked terms in **alphabetical order**. **Note:** Institutions = credit institutions/banks and investment firms. **Disclaimer:** The glossary uses three languages (EN, DE, FR). While the text in each language is of equal validity, it is not always identical, as the aim was to provide the information.

AQR	Asset Quality Review
AT1	Additional Tier 1
*	Authorised Capital
*	Bail-in
*	Basel III
*	Capital Conservation Buffer
CAR	Capital Ratio
CoCo	Contingent Convertible Bonds
CET1	Common Equity Tier 1
*	Consolidated Basis/Prudential Consolidation
*	Contingent Capital
CCyB	Countercyclical Capital Buffer
*	Fair Value Accounting
FOLTF	Failing or Likely to Fail
*	Going Concern
*	Gone Concern
*	Hybrid Capital
*	Individual (Solo) Basis
ICAAP	Internal Capital Adequacy Assessment Process
ILAAP	Internal Liquidity Adequacy Assessment Process
IRBA	Internal Ratings-Based Approach
JST	Joint Supervisory Team
LCR	Liquidity Coverage Ratio
LR	Leverage Ratio
LGD	Loss Given Default
	- downturn LGD
MDA	Maximum Distributable Amount
MPE	Multiple Point(s) of Entry
MREL	Minimum Requirement for Own Funds and Eligible Liabilities
NSFR	Net Stable Funding Ratio
PD	Probability of Default
*	Prudential Filters
RAS	Risk Assessment System
ROA	Return on Assets
RWA	Risk-Weighted Assets
SEP	Supervisory Examination Programme
	Supervisory Evaluation Plans
SPE	Single Point of Entry Strategy
SPV	Special Purpose Vehicle
SREP	Supervisory Review and Evaluation Process
SRM	Single Resolution Mechanism
*	Three Pillars Approach of Basel III
*	Tier 1
*	Tier 2
*	Tier 3
TLAC	Total Loss-Absorbing Capacity
VAR	Value at Risk
*	Write-off and Write-down Bonds

1. INTRODUCTION: FINANCIAL INTERMEDIATION AND REGULATORY APPROACHES

The financial intermediation undertaken by institutions can be described as an information process between demand and supply of capital. Financial intermediation can be demonstrated by the structure and the components of a specimen bank's balance sheet (see figure 1): Credit institutions are commonly taking customer deposits (i.e. *operating liabilities*) and issuing bonds to the capital market (i.e. *funding liabilities*). The funds raised are invested into loans (i.e. banking book), securities and other financial assets (i.e. trading book as far as held for trading). Besides the commercial lending activities, institutions are also gaining profits from trading activities and from consultancy and service provisioning such as advice on capital markets (investment firms' business), or payment services. The institutions use their market intelligence with respect to asset prices, interest rates and risk assessments. These competitive advantages lead to comparatively lower costs and higher returns than the customers would have if they did the same on their own. From another perspective, any market malfunctioning (external effects, superior market power of the institutions, incomplete information of customers¹) may further contribute to a price formation to the benefit of the institution. In addition, the risk and liquidity premiums to be paid are lower than those received because short-term liabilities are 'transformed' into long-term assets (maturity transformation) with a higher risk profile than the bank itself is deemed to have (risk transformation).

An inherent part of financial intermediation and most banks' business models (as their creditors are their customers) is the usage of the so-called leverage effect. The more debt is used to finance an investment the higher the return on equity will become, on the premise that the cost of debt (e.g. interest rates on deposits taken and bonds issued) remains lower than the return on assets (e.g. interest rates on loans and mortgages granted). Some argue that the funding structure of a company is, in principle, irrelevant for its market value and that any higher return on equity resulting from a higher debt ratio only compensates for the higher risk taken by the owners or shareholders: therefore, equity is not *expensive* but is adequately priced by higher risk and (il)liquidity premiums (*irrelevance theorems*²). The banking industry occasionally points out that this does not necessarily mirror the realities on equity capital markets. From their perspective, bank shareholders are expecting a certain minimum return on investment (ROI) based on a peer group comparison (opportunity cost of capital), rather than lowering their sights significantly should the bank in question be much better capitalised beyond the prudential standards, precisely because these prudential standards exist. This assumes that shareholders would not honour less leverage in a highly regulated bank, as they put their trust in banking supervision. To discourage investors from migrating to other investment targets, there should be an economic value added (EVATM): thus, the return must even exceed the cost of economic capital (concept of shareholder value).³ In order to stand their ground in the international competition for the relatively tight

¹ This is irrespective of any market misconduct or activities such as those in the LIBOR case or mis-selling of unsuitable subordinated bonds or investment products, now more closely regulated under MiFID II.

² Franco Modigliani, Merton H. Miller: 'The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory of Investment'. In: The American Economic Review, 48, 3, June 1958, p. 261–297; <http://www.jstor.org/stable/1809766>; the authors already themselves qualified their three irrelevance theorems in the same article (cf. hereinafter).

³ Tobias Baer, Amit Mehta, Hamid Samandari, 'The use of economic capital in performance management for banks: A perspective', McKinsey, January 2011; https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/dotcom/client_service/risk/working%20papers/24_the_use_of_economic_capital.ashx

equity investor base, the banks adapt to these assumptions and expectations. Experience having shown that the attempts to secure a share capital increase for banks after the economic and financial crisis attracted investors other than strategic ones, at most with a huge discount on the stock price, therefore banks rather chose other options to increase the capital ratio, such as balance sheet reductions, i.e. selling assets and repaying debt (de-leveraging).

The irrelevance theorems were qualified by their originators stating that the value of the company increases in proportion to the amount of debt used (where the source of additional value is due to the amount of taxes saved by issuing debt instead of equity). This is leading to a higher market value for several reasons which apply in particular to banks: the interest paid on debt is tax-deductible⁴ while dividends on shares are not. In other words, the taxpayer participates in the costs of a debt-funded business growth. Another aspect is that in cases where banks cannot be resolved in an orderly manner without serious disturbance in the economy or disruptions of financial stability, the politicians in charge will be encouraged to (public choice theory), or even do not see any other option than to, provide extraordinary public support to the ailing bank (*bailout*). The bank in question is *too big to fail* and benefits from an implicit state guarantee by a lower risk premium to be paid on its own debt.⁵ The bank does not fear any insolvency costs and may act as if it were insured (moral hazard risk). Market discipline does not work properly if creditors do not demand a higher risk premium as the debt ratio increases. Any such market malfunctioning may incentivise a debt-funded business growth. The institutions can thus take full advantage not only of their expertise in financial intermediation but also of the funding cost benefits, thanks to the unequal price formation and the implicit state guarantee. The larger the institution becomes the more important for the financial system it will be, making public support even more likely should it fail.

The advantages for banks resulting from the high degree of debt and the maturity mismatch are inseparably associated with an increased risk of illiquidity and over-indebtedness. Relatively low depreciations, write-offs and valuation adjustments on the total aggregate exposure hit hard on the tight capital base. Not less hazardous, any increase in interest rates or even an inverse yield curve (interest rate risk) translates into excessive losses as the leverage effect is reversed (leverage risk). The impact on the institutions may cause central banks to reconsider any envisaged step to tighten their monetary policy (bank-monetary policy nexus). The interest rate risk in the banking book is subject to the Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) and will also be mitigated by the Net Stable Funding Ratio (NSFR). Regulators, however, have as yet refrained from covering it through minimum capital requirements based on realistic scenarios. The associated costs would be passed on to the bank customers, who would thus scarcely benefit from a period of low interest rates.

Some conclude that the degree of debt is in fact irrelevant for society, since the higher individual profits resulting from a higher leverage ratio are at the expense of less tax revenues and increased risks for public funds and the whole economy. Concern is raised over the sovereign-bank nexus: governmental financial support to banks nationalises losses. Conversely, banks would find themselves in financial distress precisely because they hold sizeable amounts of non-performing sovereign bonds. This may hamper sovereign debt

⁴ This applies even to perpetual subordinated debt which qualifies for regulatory capital in many jurisdictions; compare, e.g., German Ministry of Finance, letter regarding tax treatment of Additional Tier 1 instruments according to Article 51 ff. CRR, Berlin as of 10 April 2014, <https://bankenverband.de/media/uploads/2016/11/02/bmf-schreiben-10-04-2014.pdf>.

⁵ Andrew G. Haldane: 'On being the right size': speech (Institute of Economic Affairs' 22nd Annual Series - 2012 Beesley Lectures), given at the Institute of Directors, London, 25 October 2012, <https://www.bis.org/review/r121030d.pdf>.

restructurings. Therefore, the preferential treatment of sovereign exposures implied by the regulatory framework in many ways (zero risk weight and exemptions from limitations on bulk risk) has come under scrutiny. Legislators, however, have to face the dilemma that requiring banks to mitigate sovereign risks eventually affects the primary dealer model, having an unfavourable impact on sovereign debt capital markets (higher yields) and thus on public budgets. It should be considered that any such law could be interpreted as a paradigm shift, implicitly qualifying the dogma that the state is unable to become bankrupt and questioning whether public creditworthiness, at least within the euro area, remains beyond doubt. Banks specialising in public finance could theoretically become safer than the state they invest in.

Given the specific business model of a bank which, in a sense, is dealing with other people's money, the purpose of an appropriate regulation is to protect the depositors and other creditors of the institutions from risk-taking at their expense (principal-agent problem). The bank (as the 'agent' of the customer) is tempted to use the information asymmetries in its favour (moral hazard), while the client trusts the depositor protection scheme if any, or the supervision or a public bail-out and thus does not exert a disciplinary effect on the bank. Regulation is also needed to protect the financial system, given the high degree of interconnectedness and the provision of vital critical functions for the economy. As banks are able to create scriptural money which increases the money supply as a part of M3, a tighter control of banks is also justified from a monetary policy perspective. Finally, the state regulates banks not least to protect itself from being held liable in case of a failure (public bailout). Prudential standards may impede market access (chilling effect) and may also affect competition, which is the reason for the BCBS to propose uniform standards which serve as an internationally agreed level playing field. It may be concluded that the task of regulation is to balance the individual costs (e.g. decline in profits) and economic costs (e.g. credit crunch) against the individual, economic and social benefits of attaining the objectives enumerated above. This is regularly done by means of quantitative impact studies and regulatory impact assessments. However, financial regulation should be understood as a safeguard of individual freedom and free competition, rather than as a boundary.

Against this background, the regulatory framework of the BCBS (➔ **Chapter 2**) focuses on the institutions' eligible regulatory capital, as shown at the foot of the right side of the balance of figure 1 and ➔ **Chapter 3**. Own funds serve as loss-absorbing capacity to cover unexpected losses which arise from credit risks, market risks, interest rate risks and operational risks, some of which are not immediately apparent from the balance sheet. These risks are quantified on the basis of accounting methods and figures applying several specific regulatory features and filters ➔ **Chapter 4**. Fundamental improvements to accounting for losses on lending have been made so as to avoid reporting too little, too late. Most significantly, a new standard (IFRS9) marks the shift from an incurred credit loss approach (former IAS39) to an expected credit loss approach, as of 1 January 2018. A five year phasing-in period will prevent an unwarranted sudden impact on capital ratios for European institutions (new Article 473a, 493 CRR). US-GAAP is to follow in 2020. This affects mainly the book value of financial assets which are measured at amortised costs, in particular non-performing loans.⁶ The types of risks to be managed and their specific measurement using the definition of risk-weighted assets are described in ➔ **Chapter 5**. The five major prudential tools which are in place or currently proposed but not yet binding in law address the capital

⁶ According to the EBA report on results from the second EBA impact assessment of IFRS 9, 13 July 2017, p. 39, on average 76 % of financial assets under IAS 39 are measured mainly at amortised cost, 14 % at fair value through profit and loss (FVPL) and 10 % at fair value through other comprehensive income (FVOCI). See: <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1720738/EBA+Report+on+results+from+the+2nd+EBA+IFRS9+IA.pdf>

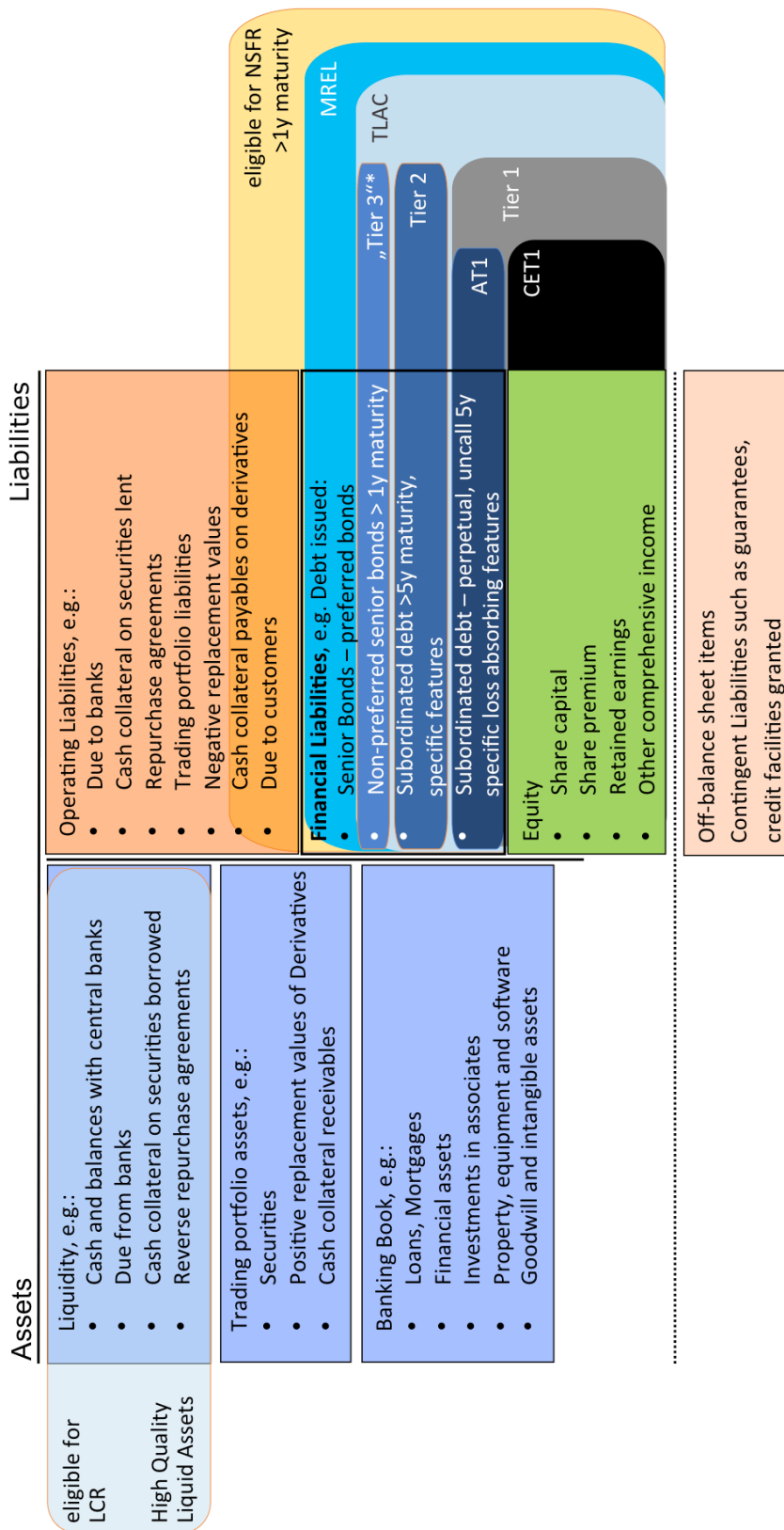
ratio (CET1, AT1 and Tier 2 as highlighted in figure 1 below to risk weighted assets), the leverage ratio (right side of the balance in figure 1), the liquidity coverage ratio (shown at the top of the left side of the balance in figure 1) and a net stable (long-term) funding ratio limiting an excessive maturity transformation (at the foot of the right side of the balance in figure 1) → **Chapter 6**. The supervisory tasks and institutional set-up for the review and evaluation of the institutions' compliance with the prudential rules, as well as the principles for a sound internal risk management system regarding capital and liquidity, are explained in → **Chapter 7**.

The new bank resolution regime is intended to solve the too-big-to-fail problem mentioned above → **Chapter 8**. The competent resolution authorities are enabled to resolve a systemically important institution in an orderly manner without exposing public budgets to fiscal risks while safeguarding functions which are deemed critical to the economy. Should a bank fail or be likely to fail, it is crucial that owners and creditors are held liable first, thus ideally rendering public financial support unnecessary in future. This concept is called *bail-in* (as opposed to the concept of bailout). It was invented by representatives of the regulated industry itself,⁷ and subsequently promoted by the Financial Stability Board (FSB). A bail-in does not actually promote certainty and confidence on debt capital markets. Adverse effects on financial stability have thus to be balanced appropriately against the rationale that those who have chosen the bank as their counterparty and should have considered the credit risks arising from their choice should thus be held liable in case any such risk materialises. This argument is only valid, however, insofar as market discipline mechanisms work properly, i.e. comprehensive risk disclosure and proper investment advice take place in such a way that an informed investment decision can be taken or an adequate risk premium negotiated. As bonds and deposits are commonly considered safe, reservations remain as regards the concept of bail-in. It could dilute the line between debt and equity, resulting in an opaque liability of creditors, without any upside and without voting rights, as well as misleading labelling which further impedes fair pricing. To pave the way for a credible and feasible bail-in, a new category of total loss absorbing capacity (TLAC) and MREL respectively was introduced (right side of the balance in figure 1). By this means, systemically important institutions will ideally no longer benefit from implicit state guarantees, while at the same time a public backstop is in place to stabilise the institutions. All in all, the new resolution tools re-establish ambiguity but also dispel the prospect of public support in case an institution fails or is likely to fail.⁸

⁷ D. Wilson Ervin, former CRO at Crédit Suisse, claims to have invented the concept. See: Paul Calello and Wilson Ervin, 'From Bail-Out to Bail-In', *The Economist*, 28 January 2010; <http://www.economist.com/node/15392186>.

⁸ For more far-reaching and incisive regulatory approaches, see Neel Kashkari, 'Lessons from the Crisis: Ending Too Big to Fail', Brookings Institution, Washington, D.C., 16 February 2016; <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/02/KashkariBrookings2162016.pdf>.

Figure 1: A simplified bank's balance sheet



*In summary the TLAC eligible liabilities other than CET1, AT1 and Tier 2 instruments have largely taken the place of what was formerly known as Tier 3. Tier 3 had been introduced by Basel I.5 as subordinated unsecured bonds with an initial maturity of 2 years minimum to cover market risk exposures only but later been abolished. Under the current legislative proposal „Tier 3“ may be likewise re-introduced indicating the „non-preferred senior“ nature of the instruments.

Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

2. THE BCBS FRAMEWORK

2.1. Basel Committee on Banking Supervision (BCBS)

Basel Committee on Banking Supervision (BCBS)

The *Basel Committee on Banking Supervision* (BCBS) is the primary global standard setter for the prudential regulation of banks and provides a forum for cooperation on banking supervisory matters. Its mandate is to strengthen the regulation, supervision and practices of banks worldwide with the purpose of enhancing financial stability. It is composed of central banks and supervisory authorities of the G20 and a number of other countries. Other organisations are invited as observers (e.g. the European Banking Authority (EBA), the European Commission, and the International Monetary Fund). The Basel agreements are intended to establish a level playing field for international active banks. The framework is not legally binding (soft law), but has *de facto* a strong impact on subsequent legislative processes via the commitment of BCBS members to implement it within (supra-)national law, leaving the legislator only a small margin of discretion. Its full, timely and consistent adoption and implementation is assessed and monitored by a comprehensive Regulatory Consistency Assessment Programme (RCAP), the results of which are publicly disclosed (enforcement by transparency). The EU legislators have implemented the minimum requirements of Basel III through the Capital Requirements Regulation (CRR). The fully harmonised CRR rules apply on a proportional basis to all institutions, on a → **consolidated basis** and on a → **solo basis**.

Basler Ausschuss für Bankenaufsicht (BCBS)

Der *Basler Ausschuss für Bankenaufsicht* (BCBS) ist der wichtigste globale Standardsetzer für die aufsichtsrechtliche Regulierung von Banken und bietet ein Forum für die Zusammenarbeit in bankaufsichtsrechtlichen Angelegenheiten. Sein Auftrag besteht darin, die Regulierung, Aufsicht und Praxis von Banken weltweit zu stärken, um die Finanzstabilität zu verbessern. Es setzt sich aus Zentralbanken und Aufsichtsbehörden der G20 und weiterer Mitgliedstaaten zusammen. Andere Organisationen werden als Beobachter eingeladen (z.B. die Europäische Bankaufsichtsbehörde (EBA), die Europäische Kommission, und der Internationale Währungsfonds). Die Baseler Vereinbarungen sollen gleiche Wettbewerbsbedingungen für international tätige Banken schaffen (*level playing field*). Die Rahmenwerke sind rechtlich nicht bindend (soft-law), haben aber *de facto* einen starken Einfluss auf nachfolgende Gesetzgebungsverfahren. Die Mitglieder verpflichten sich nämlich, die Vereinbarungen in (supra-)nationales Recht umzusetzen, so dass dem Gesetzgeber nur ein geringer Spielraum für Änderungen bleibt. Die vollständige, zeitnahe und konsistente Annahme und Umsetzung wird durch ein umfassendes Programm zur Bewertung der Einhaltung der Vorschriften (Regulatory Consistency Assessment Programme, RCAP) bewertet und überwacht, dessen Ergebnisse öffentlich bekannt gegeben werden (Durchsetzung durch Transparenz). Der EU-Gesetzgeber setze die Mindestanforderungen von Basel III vollständig in der Verordnung über Aufsichtsanforderungen an Kreditinstitute und Wertpapierfirmen (CRR) um. Diese voll harmonisierten Vorschriften gelten unter Beachtung der Proportionalität für alle Institute auf → **konsolidierter Basis** und auf → **Einzelinstitutsbasis**.

Comité de Bâle / Comité de Bâle sur le contrôle bancaire

Le Comité de Bâle sur le contrôle bancaire (CBCB) est le principal normalisateur mondial de la réglementation prudentielle des banques et constitue un forum de coopération en matière de surveillance bancaire. Son mandat consiste à renforcer la réglementation, la supervision et les pratiques des banques dans le monde entier afin d'améliorer la stabilité financière. Il est composé de banques centrales et d'autorités de surveillance du G20 et d'autres États membres. D'autres organisations sont invitées en qualité d'observateurs (par exemple, l'Autorité bancaire européenne - ABE, la Commission européenne, le Fonds monétaire international). Les accords de Bâle établissent des règles du jeu équitables pour les banques actives à l'international. Le dispositif n'est pas juridiquement contraignant (soft law) mais a *de facto* une forte incidence sur les processus législatifs ultérieurs dans la mesure où l'engagement des membres du CBCB de transposer les règles en droit (supra) national laisse en effet peu de discrétion au législateur. Son adoption et sa mise en œuvre complètes, opportunes et cohérentes sont évaluées et surveillées par un Programme d'évaluation de la concordance des réglementations avec Bâle III (RCAP), dont les résultats sont rendus publics (application par la transparence). Les législateurs de l'UE ont établi les exigences minimales de Bâle III dans le règlement concernant les exigences prudentielles applicables aux établissements de crédit et aux entreprises d'investissement (CRR). Les règles s'appliquent donc d'une façon harmonisée à toutes les institutions sur base consolidée (→ **consolidated basis**) et sur base individuelle (→ **individual (solo) basis**), en respectant le principe de proportionnalité.

See also:

BCBS, <https://www.bis.org/bcbs/about.htm>

Magnus, M., Korpas, A, 'The role of the Basel Committee on Banking Supervision (BCBS); A de facto standard setter in banking legislation', European Parliament, PE 587.390, 20 October 2017;

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/587390/IPOL_BRI\(2017\)587390_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/587390/IPOL_BRI(2017)587390_EN.pdf).

Quaglia, L., 'The European Union's Role in International Economic Fora, Paper 5: The BCBS', European Parliament PE 542.194, Brussels, March 2015;

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/542194/IPOL_IDA\(2015\)542194_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/542194/IPOL_IDA(2015)542194_EN.pdf).

2.2. Basel III

Basel III

Basel III is a regulatory framework agreement adopted by the → **BCBS** in 2010 in response to the financial crisis. It was further specified and calibrated until 2017 (hence occasional reference to *Basel IV*). While the conceptual basis remains the → **Three Pillars approach of Basel II**, various new regulatory approaches were introduced, such as the Leverage Ratio (→ **LR**), the Liquidity Coverage Ratio (→ **LCR**) and the Net Stable Funding Ratio (→ **NSFR**), for the first time regulating liquidity risk. The existing capital requirements based on risk-weighted assets (→ **RWA**) have been adapted. Buffer requirements (**Capital Conservation Buffer**, Countercyclical Buffer → **CCyB**) were added. The calculation methodology of RWA was revised significantly, limiting the use of internal models. The BCBS refocused on common equity, for which it formed a new category (→ **CET1**). The quantity of CET1 was set at a high level, while at the same time the eligibility of assets was limited (→ **AT1** and → **Tier 2**). Macro-prudential tools were amended to mitigate the systemic impact and contagion risk of failing institutions. Annually designated (by the FSB) 'G-SIBs' are made subject to additional regulatory requirements. Some of the new measures of Basel III are already enacted, but others will need to be implemented in the non-immediate future (2022–2027). This will require further implementation work beyond the proposed CRR II and CRD V.

Basel III

Basel III ist eine vom → **BCBS** im Jahr 2010 als Reaktion auf die Finanzkrise verabschiedete regulatorische Rahmenvereinbarung. Sie wurde bis 2017 weiter spezifiziert und kalibriert (auch als *Basel IV* bezeichnet). Während sie konzeptionell noch auf dem → **Drei-Säulen-Ansatz von Basel II** basiert, wurden verschiedene neue regulatorische Ansätze wie die Verschuldungsquote (→ **LR**), die Liquiditätsdeckungsquote (→ **LCR**) und die Strukturelle Verschuldungsquote (→ **NSFR**) eingeführt, womit der BCBS erstmals auch das Liquiditätsrisiko reguliert. Die bestehenden Eigenkapitalanforderungen auf Basis der *Risikogewichteten Aktiva* (→ **RWA**) wurden angepasst. Mehrere Pufferanforderungen (→ **Capital Conservation Buffer**, antizyklischer Puffer → **CCyB**) wurden eingeführt. Die Berechnungsmethodik der RWA wurde erheblich überarbeitet und die Verwendung interner Modelle eingeschränkt. Der BCBS konzentrierte sich auf das harte Kernkapital, für das er eine neue Kategorie (→ **CET1**) bildete. Der erforderliche Betrag des CET1 wurde auf einem hohen Niveau festgelegt und gleichzeitig die Anrechenbarkeit von Vermögen (→ **AT1** und → **Tier 2**) eingeschränkt. Das makroprudenzielle Instrumentarium wurde angepasst, um die systemischen Auswirkungen und das Ansteckungsrisiko ausfallender Institute zu verringern. Jährlich (vom FSB benannte) 'G-SIBs' unterliegen zusätzlichen regulatorischen Anforderungen. Einige der neuen Maßnahmen von Basel III sind bereits in Kraft getreten, andere müssen erst in ferner Zukunft (2022 - 2027) umgesetzt werden, was weitere Umsetzungsarbeiten über die vorgeschlagene CRR II und CRD V hinaus erfordern wird.

Bâle III

Bâle III est un accord-cadre réglementaire adopté par le CBCB (→ **BCBS**) en 2010 en réponse à la crise financière. Il a été précisé et calibré jusqu'en 2017 (parfois sous le nom de *Bâle IV*). Bien que le cadre repose d'un point de vue conceptuel sur l'approche des trois piliers de Bâle II (→ **Three Pillars approach of Basel II**), diverses nouvelles exigences ont été introduites telles que le ratio de levier (→ **LR**), le ratio de liquidité (→ **LCR**) et le ratio structurel de liquidité à long terme (→ **NSFR**) - lesquels régulent pour la première fois le risque de liquidité. Les exigences de fonds propres existantes reposant sur les actifs pondérés en fonction des risques (→ **RWA**) ont été adaptées. Plusieurs exigences de coussins (coussin de conservation de fonds propres (→ **Capital Conservation Buffer**) et

coussin de fonds propres contracyclique (→ **CCyB**) ont été ajoutées. La méthodologie de calcul du RWA a été révisée de manière significative, limitant l'utilisation de modèles internes. Le CBCB s'est recentré sur les fonds propres de base pour lesquels il a constitué une nouvelle catégorie (→ **CET1**). La quantité du CET1 a été fixée à un niveau élevé tout en limitant l'éligibilité des actifs (→ **AT1** et → **Tier 2**). Les outils macroprudentiels ont été modifiés pour atténuer l'impact systémique et le risque de contagion des institutions défaillantes. Les banques d'importance systémique (G-SIB) désignées annuellement (par le Conseil de stabilité financière) sont soumises à des exigences réglementaires supplémentaires. Certaines des nouvelles mesures de Bâle III ont déjà été promulguées, d'autres devront être mises en œuvre dans un avenir lointain (2022-2027), ce qui nécessitera des travaux de mise en œuvre supplémentaires au-delà du CRR II et du CRD V.

See also:

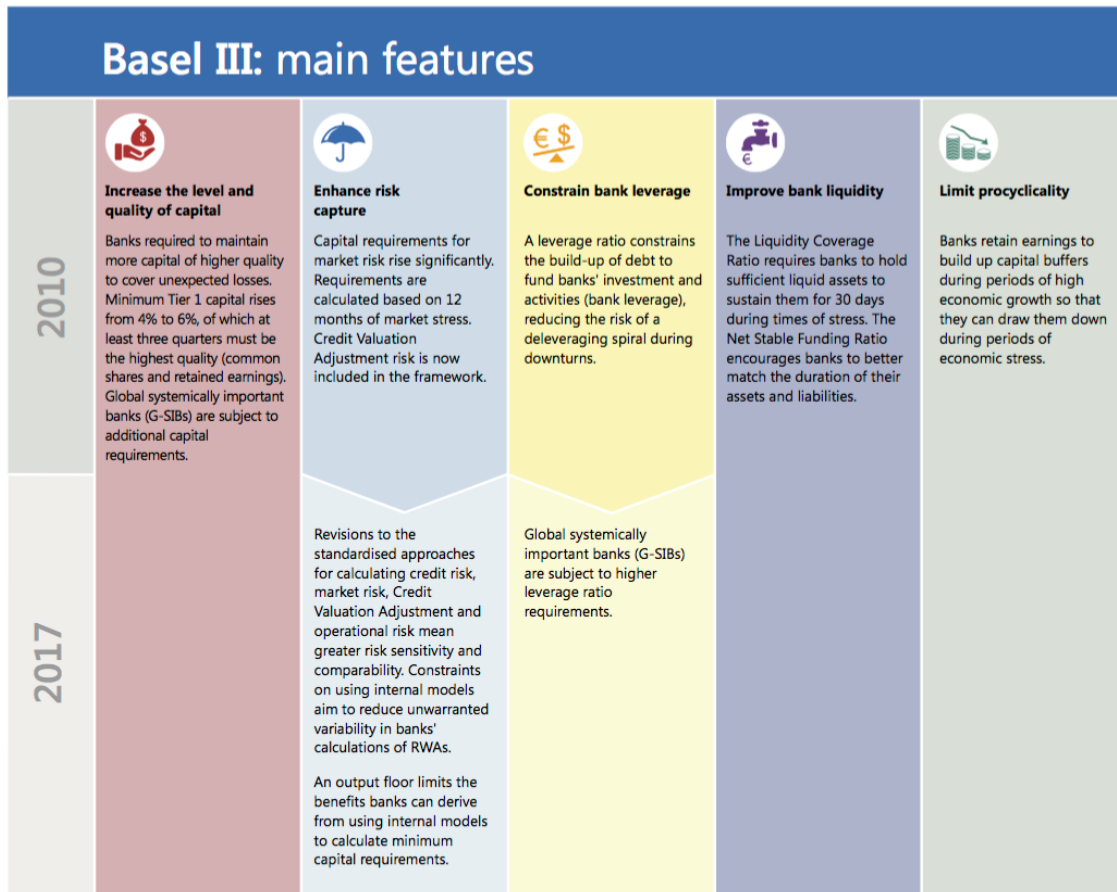
Basel III: 'A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems

- Initial version, December 2010 https://www.bis.org/publ/bcbs189_dec2010.pdf
- Revision, June 2011 <https://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>
- Finalisation, December 2017 <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.pdf>

Magnus, M. et al., 'Upgrading the Basel standards: from Basel III to Basel IV?', European Parliament PE 587.361, Brussels, 23 October 2017;

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/587361/IPOL_BRI\(2016\)587361_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/587361/IPOL_BRI(2016)587361_EN.pdf).

Figure 2: Basel III: main features



Source: BCBS https://www.bis.org/bcbs/publ/d424_inbrief.pdf.

See also: Figure 5 (Chapter 5.1), 'The components of risk measurement under Basel III'.

2.3. Three Pillars Approach of Basel II

Three Pillars Approach of Basel II

The Three Pillars Approach of Basel II

The framework agreement Basel II of the Basel Committee on Banking Supervision (BCBS) is conceptually based on three pillars. Since 2013, Basel III has enhanced and amended Basel II while keeping the Three Pillars Approach.

Pillar 1: Minimum capital requirements

The first pillar specifies minimum capital requirements and constitutes a direct and transparent approach to supervision. Applying common rules to all banks sets a level playing field and makes it easier to compare them and sense their relative degrees of solvency.

Pillar 2: The Supervisory Review Process (SRP)

While Pillar 1 stipulates only the minimum capital ratio for banks, Pillar 2 provides for a bank-specific review by the supervisors, to assess whether all material risks are duly captured in the → **ICAAP** and → **ILAAP** of the bank. Pillar 2 introduces a qualitative judgement. Banks and supervisors will exercise discretion in determining capital and liquidity needs relevant to the businesses concerned and their risk profiles, on a case by case basis. If the supervisory authority is not satisfied in this respect, it might choose to prescribe, among other solutions, a higher capital ratio, depending on its assessment.

Pillar 3: Enhanced disclosure (discipline of market)

Pillar 3 comprises the extended disclosure of risks and capital ratios to strengthen the market discipline. The minimum capital requirements (Pillar 1) and the Supervisory Review Process (Pillar 2) are being reinforced by transparency requirements (Pillar 3) which are designed to facilitate a complementary use of market mechanisms for prudential purposes. This assumes that counterparties, investors, rating agencies, and even customers reward banks that manage their risks properly and penalise those that hold unrealistically low amounts of capital in view of their risk. Such reactions provide economic incentives for banks to strengthen their risk management and hold adequate levels of capital to cover their risks. To disclose publicly risks which were formerly kept secret reflects a paradigm shift under Basel II. The interests of an informed public must, however, be balanced against business secrecy. Moreover, undesirable (self-fulfilling) effects should be avoided, e.g. when disclosing a temporarily insufficient → **LCR**, or legal risks arising from pending proceedings.

Drei-Säulen-Konzept von Basel II

Das Drei-Säulen-Konzept von Basel II

Die Rahmenvereinbarung Basel II des Basler Ausschusses für Bankenaufsicht (BCBS) basiert konzeptionell auf drei Säulen. Seit 2013 wurde Basel II mit Basel III erweitert und geändert, während das Drei-Säulen-Konzept beibehalten wurde.

Säule 1: Mindestkapitalanforderungen

Die erste Säule legt die Mindestkapitalanforderungen fest und stellt einen direkten und transparenten Ansatz zur Überwachung dar. Die Anwendung eines einheitlichen Regelwerks auf alle Banken schafft gleiche Voraussetzungen und macht es einfacher, sie zu vergleichen und ein Gefühl für ihre relativen Solvenzgrade zu erhalten.

Säule 2: Aufsichtliches Überprüfungsverfahren

Während die Säule 1 nur die Mindestkapitalquote für Banken festlegt, sieht Säule 2 eine bankspezifische Überprüfung durch die Aufsichtsbehörden vor, um zu beurteilen, ob alle wesentlichen Risiken im → **ICAAP** und → **ILAAP** der Bank ordnungsgemäß erfasst werden.

Sie führt eine qualitative Beurteilung ein. Banken und Aufsichtsbehörden werden die Kapital- und Liquiditätsbedürfnisse, die für ihre spezifischen Geschäftstätigkeiten und Risikoprofile im Einzelfall relevant sind, nach ihrem Ermessen festlegen. Ist die Aufsichtsbehörde in dieser Hinsicht nicht zufrieden, so könnte sie nach ihrer Einschätzung als eine Maßnahme (unter anderen) eine höhere Kapitalquote vorschreiben.

Säule 3: Erweiterte Offenlegung (Marktdisziplin)

Säule 3 umfasst die erweiterte Offenlegung von Risiken und Kapitalquoten zur Stärkung der Marktdisziplin. Die Mindestkapitalanforderungen (Säule 1) und das *Aufsichtliche Überprüfungsverfahren* (Säule 2) werden mit Transparenzanforderungen (Säule 3) flankiert, um die Marktmechanismen für aufsichtsrechtliche Zwecke nutzbar zu machen. Dies beruht auf der Annahme, dass Gegenparteien, Investoren, Ratingagenturen und sogar Kunden Banken belohnen, die ihre Risiken ordnungsgemäß managen und diejenigen bestrafen, die unrealistisch wenig Eigenkapital für ihre Risiken vorhalten. Dies bietet ökonomische Anreize für Banken, ihr Risikomanagement zu stärken und zumindest eine ihren Risiken angemessene Kapitalhöhe vorzuhalten. Dass Risiken der Öffentlichkeit offenbart werden, die früher geheim gehalten wurden, ist ein Paradigmenwechsel unter Basel II. Der Zweck einer informierten Öffentlichkeit muss jedoch gegen das Geschäftsgeheimnis abgewogen werden. Außerdem sollen unerwünschte (sich selbst erfüllende) Effekte vermieden werden, z.B. wenn eine vorübergehend unzureichende → **LCR** oder Rechtsrisiken aus schwebenden Verfahren veröffentlicht werden.

Les trois piliers de Bâle II

Les trois piliers de Bâle II

L'accord-cadre Bâle II du Comité de Bâle sur le contrôle bancaire (CBCB) repose sur trois piliers. En 2013, le nouvel accord, Bâle III, a amélioré et modifié son prédécesseur tout en conservant l'approche des trois piliers.

Pilier 1: exigences minimales de fonds propres

Le premier pilier fixe des exigences minimales de fonds propres et offre une approche directe et transparente du contrôle : l'application d'un ensemble commun de règles à toutes les banques crée des conditions équitables et facilite la comparaison et la perception de leur degré de solvabilité relatif.

Pilier 2: processus de surveillance prudentielle (SRP)

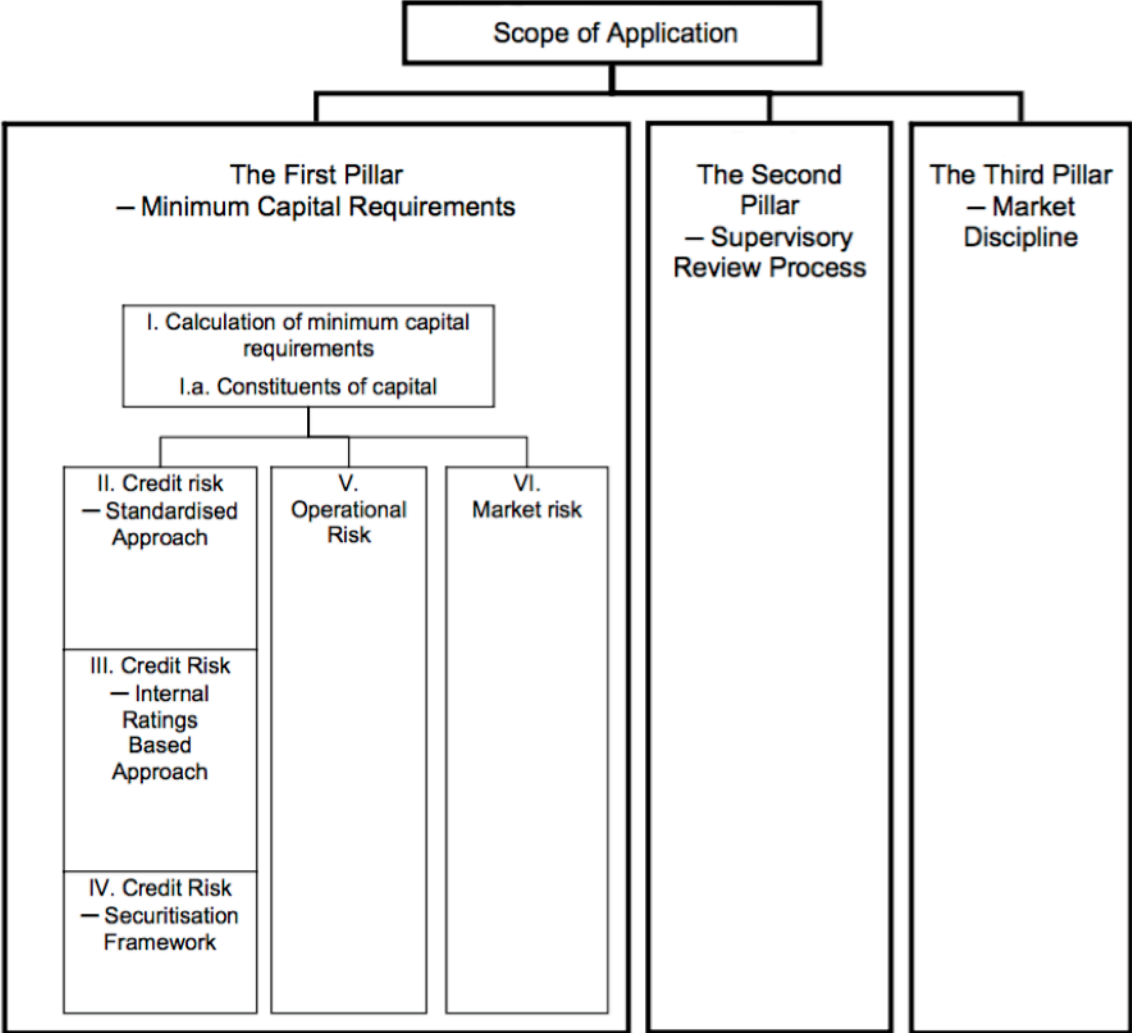
Le pilier 1 concerne uniquement le ratio de fonds propres minimum pour les banques, alors que le pilier 2 prévoit la mise en place de processus permettant aux superviseurs d'évaluer si tous les risques ont été dûment pris en compte par les comptes dans le cadre des → **ICAAP** et → **ILAAP** des établissements respectifs. Il introduit un aspect qualitatif. Les banques et les autorités compétentes exercent leur pouvoir discrétionnaire lors de la détermination des besoins de capital et de liquidité pour leurs activités et établissent leurs profils de risque au cas par cas. Si l'autorité de surveillance n'est pas satisfaite, elle peut, après évaluation, prévoir (entre autres solutions) un ratio de fonds propres plus élevé.

Pilier 3: transparence renforcée (discipline de marché)

Le pilier 3 prévoit un renforcement de la communication sur les risques ainsi que des ratios de capital dans le but de renforcer la discipline de marché. Les exigences minimales de fonds propres (pilier 1) et le processus de surveillance prudentielle (pilier 2) sont renforcés par des exigences de transparence (pilier 3) conçues pour faciliter la complémentarité de l'usage des mécanismes du marché à des fins prudentielles. L'hypothèse de base est que les contreparties, les investisseurs, les agences de notation et même les clients récompensent les banques qui gèrent leurs risques de manière appropriée et pénalisent celles qui

détiennent des capitaux irréalistes face aux risques. Les conséquences économiques ont un effet stimulant sur les banques en matière de gestion des risques et de détention de capitaux. Bâle II a ainsi opéré un changement de paradigme important en permettant de diffuser au public des informations qui étaient auparavant placées sous le sceau du secret. Un équilibre doit cependant être ménagé entre diffusion au public et secret professionnel. En outre, les effets indésirables (auto-réalisables) doivent être évités, par exemple lors de la publication d'un ratio de liquidité temporairement insuffisant (→ LCR) ou en cas de risques juridiques liés à des procédures en cours.

Figure 3: The three pillars of Basel II



Source: Basel Committee on Banking Supervision, 'International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework', Comprehensive Version, Basel 2006, p. 6.

<http://www.bis.org/publ/bcbs128a.pdf>.

3. QUALITY OF CAPITAL

3.1. Components of capital

Table 1: Components of capital in a bank's balance sheet

	availability	subordination	permanence	distributions	loss absorption
CET 1	full	most subordinated claim in liquidation of the bank	perpetual	full flexibility	takes the first and proportionately greatest share of any losses as they occur, pari passu
AT 1	full	subordinated to depositors, general creditors and subordinated debt	perpetual and no incentives to redeem, callable by issuer only after a minimum of five years	full flexibility, no credit sensitive dividend feature	either conversion into CET 1 or write-down mechanism at a pre-specified trigger point (CET1 < 5.125% RWA or higher) at the point of non viability, or at the competent authority's discretion
Tier 2	full	subordinated to depositors and general creditors of the bank senior to Tier 1 (CET1, AT1)	minimum initial maturity of five years, no incentives to redeem	no rights to accelerate scheduled payments, no credit sensitive dividend feature	At the point of non viability, or at the competent authority's discretion
TLAC eligible Liabilities („Tier 3“)	full	structurally, statutorily or contractually subordinated to all depositors and general creditors of the bank EU: non-preferred senior public unsecured bonds senior to Tier 1, Tier 2	minimum remaining contractual maturity of at least one year, not redeemable	no rights to accelerate scheduled payments, no credit sensitive dividend feature	in case of insolvency, i.e. failing or likely to fail.

3.2. Tier 1, Art. 25 ff. CRR

Tier 1 capital

Regulatory capital consists of *core capital* (Tier 1) which, according to the traditional concept of loss absorption, is used on a → **Going Concern** basis, and *supplementary capital* (→ **Tier 2**) to absorb losses in the case of an insolvency (→ **Gone Concern**). The newly introduced category of *Common Equity Tier 1* (→ **CET1**) forms most of the Tier 1 while *Additional Tier 1* (→ **AT1**) is also eligible, though to a lesser extent.

Kernkapital

Die regulatorischen Eigenmittel bestehen aus *Kernkapital* (Tier 1), das nach herkömmlicher Vorstellung der Verlustabsorption im laufenden Geschäftsbetrieb (→ **Going Concern**) dient und *Ergänzungskapital* (→ **Tier 2**) zur Verlustabsorption im Insolvenzfall (→ **Gone Concern**). Im Kernkapital bildet die neu eingeführte Kategorie des *harten Kernkapitals* (→ **CET1**) den Großteil. Zudem ist **zusätzliches Kernkapital** (→ **AT1**, *Additional Tier 1*) anrechenbar, wenn auch in geringerem Maße.

Capital de niveau 1

Le capital réglementaire se compose d'un *noyau dur* (niveau 1) qui, selon le concept traditionnel d'absorption des pertes, est utilisé dans la continuité des activités (→ **Going Concern**) et des *fonds complémentaires* (→ **Tier 2**) destinés à absorber les pertes en cas d'insolvabilité (→ **Gone Concern**). La nouvelle catégorie des *fonds propres durs* (→ **CET1**) forme l'essentiel du *noyau dur*. Dans une moindre mesure, les **fonds propres additionnels de catégorie 1** (→ **AT1**) sont eux aussi éligibles.

See also:

Art. 49 ff. Basel III: <https://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>.

Art. 25 ff. CRR: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R0575&from=EN>.

3.3. Tier 2, Art. 25 ff. CRR

Tier 2 capital

Supplementary capital consists of deeply subordinated debt instruments (which are, however, senior to → **Tier 1**) with an original maturity of at least five years. According to Basel III, unlike Tier 1, it does not need to absorb losses on a → **Going Concern** but only on a → **Gone Concern** basis. It can, however, also be subject to a → **Bail-in**, even in an 'open bank resolution'. Tier 2 instruments do not comprise an automatic loss-absorbing mechanism as opposed to → **AT1**. Pursuant to Basel III and the CRR, the share of Tier 2 in the total regulatory capital has been reduced. The competent authority may permit Tier 2 for additional capital requirements based on → **SREP** results. Capital buffers cannot be covered with Tier 2 or with AT1, since they absorb losses later than needed for those buffers.

Ergänzungskapital

Ergänzungskapital besteht aus nachrangigen (zu → **Tier 1** allerdings vorrangigen) Fremdkapitalinstrumenten mit einer ursprünglichen Laufzeit von mindestens fünf Jahren. Es soll nach Basel III im Unterschied zu Tier 1 nicht im → **Going Concern**, sondern im → **Gone Concern** verlusttragend sein. Es kann auch aufgrund eines → **Bail-in** zur Verlusttragung herangezogen werden, selbst wenn die Geschäftstätigkeit der Bank nicht eingestellt wird. Tier-2-Instrumente enthalten jedoch im Unterschied zu → **AT1** keinen automatischen Haftungsmechanismus. Der Anteil von Tier 2 am regulatorischen Gesamtkapital wurde unter Basel III und der CRR reduziert. Die zuständige Aufsichtsbehörde kann für zusätzliche Kapitalanforderungen aufgrund der Ergebnisse des → **SREP** auch Tier 2 Kapitalinstrumente zulassen. Kapitalpuffer können dagegen nicht mit Tier 2 Instrumenten abgedeckt werden, ebenso wenig wie mit AT1, weil diese Kapitalqualitäten Verluste erst später absorbieren, als es für diese Puffer erforderlich wäre.

Capital de niveau 2

Les *fonds complémentaires* se composent d'instruments de dette subordonnés (qui sont toutefois supérieurs au niveau 1 (→ **Tier1**) d'une durée initiale de cinq ans au moins. Dans le cadre de Bâle III, contrairement aux instruments du niveau 1, l'absorption des pertes n'est pas considérée en cas de continuité de l'exploitation de la banque (→ **Going Concern**), mais seulement en cas d'insolvabilité (→ **Gone Concern**). Cependant, il peut également être assujéti à un renflouement interne (→ **Bail-in**), même dans le cas où l'activité bancaire n'a pas cessé. Les instruments du niveau 2, cependant, ne comprennent pas de mécanisme automatique d'absorption des pertes contrairement à → **AT1**. La part du capital réglementaire total du niveau 2 a été réduite en vertu de Bâle III et du CRR. L'autorité compétente peut autoriser le capital de niveau 2 pour couvrir des besoins de capital supplémentaire sur la base des résultats du → **SREP**. Les coussins de fonds propres ne peuvent pas être couverts par des instruments du niveau 2 ni par ceux de l'AT1, puisque ces instruments absorbent les pertes trop tardivement.

See also:

Art. 49 ff. Basel III:

<https://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>.

Art. 25 ff. CRR:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R0575&from=DE>.

3.4. Tier 3

Tier 3 – Short-term subordinated debt covering market risk – obsolete

Tier 3 was a regulatory capital element introduced under Basel I.5, which was removed by → **Basel III**. Tier 3 consisted of subordinated bonds with an original maturity of at least two years. It could only be used to cover market risks.

Today, the term Tier 3 is often used symbolically for innovative capital elements, like → **TLAC** eligible instruments whose loss-absorbing capacity is less than → **Tier 2** instruments or which rank senior to Tier 2 instruments. This applies in particular to the new category of *non-preferred senior bonds* established in the EU. These new instruments meet the TLAC eligibility criteria, as they are subordinated to depositors and other *preferred senior* debt while ranking senior to any (other) regulatory capital instruments (Tier 1 and Tier 2) and, therefore, still seem to be part of the senior unsecured debt category.

Kurzfristige nachrangige Schuldverschreibungen für Marktrisiken – veraltet

Tier 3 war ein unter Basel I.5 eingeführtes regulatorisches Kapitalelement, das → **Basel III** wieder aufhob. Tier 3 bestand aus nachrangigen Anleihen mit einer Ursprungslaufzeit von mindestens zwei Jahren. Es durfte nur zur Unterlegung des Marktrisikos verwendet werden.

Heute wird der Begriff Tier 3 oftmals symbolisch für neuartige, auf → **TLAC** anrechenbare Kapitalinstrumente verwendet, die schlechter haften als → **Tier 2** bzw. diesem gegenüber Vorrang genießen. Das gilt insbesondere für die neue Kategorie *nicht bevorzugter vorrangiger Anleihen* in der EU. Diese erfüllen die TLAC-Anrechnungskriterien, da sie nachrangig zu den Einlagen und anderen *vorrangigen* Schuldtiteln sind, während sie in Abgrenzung zu (anderen) aufsichtsrechtlichen Kapitalinstrumenten (Tier 1 und Tier 2) Teil der Kategorie der vorrangigen unbesicherten Verbindlichkeiten zu sein scheinen.

Capital du niveau 3 - caduc

Le capital du niveau 3 est un élément de capital réglementaire introduit dans le cadre de Bâle I.5, qui a été supprimé par Bâle III (→ **Basel III**). Le capital du niveau 3 était composé d'obligations subordonnées dont l'échéance initiale était d'au moins deux ans. Il pouvait seulement être utilisé afin de couvrir les risques du marché.

Actuellement, l'expression "niveau 3" est souvent utilisée symboliquement pour désigner des instruments de fonds propres innovants, tels que ceux pris en compte dans la capacité totale d'absorption des pertes (→ **TLAC**) dont la capacité d'absorption est moins élevée que celle de niveau 2 (→ **Tier 2**), ou qui sont d'un rang supérieur à ce dernier. Cela s'applique en particulier à la nouvelle catégorie "non privilégiée" d'obligations prioritaires dans l'UE. Ces nouveaux instruments remplissent les critères d'éligibilité du TLAC puisqu'ils sont subordonnés aux dépôts et autres dettes *de premier rang*, alors qu'ils semblent faire partie de la catégorie des dettes de premier rang non garanties à la différence des (autres) instruments prudentiels de fonds propres (niveaux 1 et 2).

See also:

'Amendment to the Capital Accord to incorporate Market Risks', <http://www.bis.org/publ/bcbs24.pdf>.

3.5. Common Equity Tier 1 (CET1)

Common Equity Tier 1 – CET1

Common Equity Tier 1 (CET1) has the best loss-absorbing capacity. Therefore, the BCBS established CET1 as the exclusive and most important category of → **Tier 1** under Basel III. CET1 essentially corresponds to the reported equity of a company subject to → **prudential filters**. The capital instruments must absorb losses from the banking business in a → **Going concern**. They must be perpetual and subordinated to any claims against the credit institution. CET1 capital consists of the common shares issued or, in the case of non-joint stock companies, capital instruments that are similarly loss-absorbing as common shares, the stock surplus (share premium), retained earnings and accumulated other comprehensive income, and other disclosed reserves. The *substance-over-form* principle applies. The capital buffers (→ **Capital Conservation Buffer**, → **CCyB**, G-SIB and D-SIB buffer) are to be met solely with CET1.

Hartes Kernkapital

Das *harte Kernkapital* (CET1) hat die beste Verlusttragfähigkeit. Deshalb hat der BCBS unter Basel III CET1 als eigene und wichtigste Kategorie von → **Tier 1** etabliert. CET1 entspricht im Wesentlichen dem bilanziellen Eigenkapital einer Gesellschaft, vorbehaltlich → **Prudentieller Filter**. Die Kapitalinstrumente müssen im laufenden Geschäftsbetrieb (→ **Going concern**) uneingeschränkt Verluste tragen. CET1 muss unbefristet zur Verfügung stehen und darf nur nachrangig zu Forderungen gegen das Kreditinstitut bedient werden. Zum *harten Kernkapital* zählen vor allem die ausgegebenen Aktien, oder bei Unternehmen anderer Rechtsformen den Aktien vergleichbar haftende Kapitalinstrumente, das daraus erzielte Aufgeld, der Bilanzgewinn und die ausgewiesenen Rücklagen. Es gilt der Grundsatz ‚Substanz geht der Form vor‘. Die Kapitalpolster (→ **Kapitalerhaltungspuffer**, → **CCyB**, G-SIB- und D-SIB-Puffer) sind ausschließlich mit CET1 zu füllen.

Fonds propres durs

Étant donné que les *fonds propres durs* (CET1) ont la meilleure capacité d'absorption des pertes, le CBCB a établi le CET1 en tant que catégorie exclusive et la plus importante de niveau 1 (→ **Tier 1**) dans le cadre de Bâle III. Le CET1 correspond essentiellement aux capitaux propres figurant au bilan d'une entreprise soumis à des filtres prudentiels (→ **prudential filters**). Les instruments de fonds propres doivent absorber l'intégralité des pertes d'une banque en activité (→ **Going concern**). Ils doivent être perpétuels et subordonnés à toute réclamation contre l'établissement de crédit. Les fonds propres durs comprennent les actions ordinaires émises ou, dans le cas de sociétés autres que par actions, des instruments de capital qui absorbent les mêmes pertes que les actions ordinaires, l'excédent d'actions (prime d'émission), les bénéfices non répartis et les autres éléments du résultat étendu et autres réserves divulguées. Le principe applicable est que le fond l'emporte sur la forme. Les coussins de fonds propres (→ **Capital Conservation Buffer**, → **CCyB**, G-SIB et D-SIB) doivent être garantis uniquement avec le CET1.

See also:

Art. 49 ff. Basel III: Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems, <https://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>.

Art. 25 ff. CRR.

3.6. Additional Tier 1 (AT1)

Additional Tier 1 – AT1

Additional Tier 1 (AT1) capital, along with the *Common Equity Tier 1* (→ **CET1**), forms the *core capital* (→ **Tier 1**). AT1 consists of deeply subordinated debt instruments combined with equity features. They must have perpetual maturity and may only be terminated, repaid or repurchased after a minimum of five years after issue, with prior supervisory approval. The capital amount of AT1 instruments must share losses like CET1. Cancellation of distributions or payments due to a lack of distributable items (→ **MDA**) must not trigger insolvency. In case a *trigger event* occurs, the repayment amount and the coupon of the instruments are permanently or temporarily reduced (→ **write-off** or **write-down bonds**), or the instruments are converted into common shares (→ **CoCos**). This mechanism is automatically triggered if the institution's CET1 capital ratio drops below 5.125 % of the → **RWA**. The credit institutions may specify an individually higher threshold and additional trigger events. Furthermore, the competent resolution authority must have the power to bail-in all instruments which qualify for regulatory capital earlier or to convert them into shares or similar instruments of the institutions and companies. This should be done according to the rationale of → **Basel III**⁹ in any case before public funds are provided to the bank. AT1 along with CET1 qualifies for regulatory → **Going concern** capital, though, however, it does not comprise equity, but debt capital unless the trigger event occurs.¹⁰

Zusätzliches Kernkapital

Zusätzliches Kernkapital (Additional Tier 1 - AT1) bildet gemeinsam mit dem *harten Kernkapital* (→ **CET1**) das *Kernkapital* (→ **Tier 1**). Es besteht aus tief nachrangigen Fremdkapitalinstrumenten mit eigenkapitalähnlichen Elementen. Sie müssen dem Kreditinstitut zeitlich unbegrenzt zur Verfügung stehen. Sie dürfen frühestens fünf Jahre nach Emission gekündigt, zurückgezahlt oder zurückgekauft werden, dies auch nur mit Zustimmung der zuständigen Aufsichtsbehörde. Der Kapitalbetrag der Instrumente soll wie CET1 für die Verluste haften. Das geschieht, indem die Ausschüttungen bei fehlenden ausschüttbaren Mitteln (*Maximum Distributable Amount* → **MDA**) eingestellt werden, ohne dass dies die Insolvenz auslösen darf. Bei Eintritt eines Auslösungsereignisses (*trigger event*) wird der Rückzahlungsbetrag der Instrumente dauerhaft oder vorübergehend reduziert (→ **write-off** bzw. **write-down bonds**), oder die Instrumente werden in Aktien umgewandelt (→ **CoCos**). Dieser Mechanismus wird automatisch ausgelöst, wenn die harte Kernkapitalquote des Instituts unter 5,125 % der → **RWA** fällt. Die Kreditinstitute dürfen einen individuell höheren Prozentsatz und zusätzliche Auslösungsereignisse festlegen. Ungeachtet dessen muss auch die zuständige Abwicklungsbehörde befugt sein, alle Instrumente des regulatorischen Kapitals schon früher herabzuschreiben oder in Anteile oder andere Eigentumstitel der Institute und Unternehmen umzuwandeln. Dies sollte nach der Idee von → **Basel III**¹¹ jedenfalls vor der Bereitstellung von Staatshilfe geschehen. AT1 ist neben CET1 als regulatorisches → **Going-Concern**-Kapital anrechenbar, obwohl es vor dem Auslösungsereignis kein Eigenkapital, sondern Fremdkapital ist.¹²

⁹ Basel III, Art. 49 ff., <https://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>.

¹⁰ Though AT1 qualifies for regulatory capital, it is treated as debt for taxation purposes in many jurisdictions, meaning inter alia that interest paid on it is tax-deductible.

¹¹ Basel III, Art. 49 ff., https://www.bis.org/publ/bcbs189_de.pdf.

¹² Obwohl AT1 zum regulatorischen Kapital gehört, wird es für steuerliche Zwecke in vielen Rechtssystemen als Fremdkapital behandelt, was u. a. bedeutet, dass darauf gezahlte Zinsen steuerlich absetzbar sind; vgl. z. B. Bundesministerium der Finanzen, Schreiben vom 10. April 2014,

Fonds propres additionnels de catégorie 1

Les fonds propres additionnels de catégorie 1 (Additional Tier 1/AT1), ainsi que les fonds propres durs (→ **CET1**) forment le noyau dur (→ **Tier 1**). L'AT1 comprend des instruments de dette fortement subordonnés, combinés à des éléments de quasi-fonds propres. Ils doivent avoir une durée de vie perpétuelle et ne peuvent être résiliés, remboursés ou rachetés qu'après un minimum de cinq ans après l'émission, moyennant accord de l'autorité de surveillance compétente. À l'instar de CET1, le montant en capital des instruments AT1 doit absorber les pertes. Ainsi, faute de montant maximal distribuable (MMD) (→ **MDA**), les distributions doivent s'opérer sans pour autant déclencher l'insolvabilité. Dans le cas où un événement déclencheur se produit, le montant payable à l'échéance est réduit durablement ou temporairement (→ **write-off** et **write-down bonds**) ou les instruments sont convertis en actions ordinaires (→ **CoCos**). Ce mécanisme est déclenché automatiquement si le ratio de fonds propres CET1 de l'établissement est inférieur à 5,125 % du → **RWA**. Les établissements de crédit peuvent spécifier un seuil individuellement plus élevé et des événements déclencheurs supplémentaires. En outre, l'autorité compétente en matière de résolution doit pouvoir renvoyer tous les instruments qui sont admissibles au capital réglementaire plus tôt ou les convertir en actions ou instruments similaires des institutions et des sociétés. Toutefois, selon les principes de → **Bâle III**¹³ cette action doit intervenir avant l'octroi d'aides publiques. À l'instar du CET1, l'AT1 est imputable au capital de la banque en activité (→ **Going Concern**), bien qu'il ne fasse pas partie des fonds propres, mais du capital extérieur, tant que l'événement déclencheur ne s'est pas produit.¹⁴

See also:

Delivorias, A., 'Contingent convertible securities: is a storm brewing?', European Parliament PE 582.011, Brussels, May 2016;

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/582011/EPRS_BRI\(2016\)582011_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/582011/EPRS_BRI(2016)582011_EN.pdf)

Crédit Suisse, 'Investing in Contingent Convertibles,'

https://www.credit-suisse.com/media/am/docs/asset_management/events/2014/fits2014-program/4-2-schmid-contingent-convertibles.pdf.

steuerliche Behandlung von Instrumenten des zusätzlichen Kernkapitals nach Art. 51 ff. CRR, <https://bankenverband.de/media/uploads/2016/11/02/bmf-schreiben-10-04-2014.pdf>.

¹³ Bâle III, Art. 49 ff., <https://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>.

¹⁴ Bien que l'AT1 fasse partie du capital réglementaire, il est traité comme capital extérieur à des fins fiscales dans de nombreuses juridictions, ce qui signifie entre autres que les intérêts payés sont déductibles d'impôt.

3.7. Hybrid Capital

Hybrid Capital

In general *Hybrid Capital* refers to a type of capital that combines both debt characteristics (e.g. fixed interest) and certain equity characteristics (e.g. loss absorption)¹⁵: currently, see → **AT1**. Under the Basel framework the term refers in particular to innovative capital instruments, such as instruments which have step-ups providing an incentive to redeem them. From 1998 on¹⁶ the eligibility of innovative hybrid capital was limited to a maximum of 15 % of → **Tier 1** capital. Under Basel III, such instruments are no longer eligible for → **Tier 1** capital. Besides, since Basel III the regulations determine that any incentive to redeem an instrument explicitly contradicts regulatory eligibility.

Hybridkapital

Mit dem Begriff *Hybridkapital* wird allgemein eine Mischform bezeichnet, die Merkmale sowohl von Fremd- (z.B. fester Vergütungsanspruch) als auch von Eigenkapital (z.B. Verlustteilnahme) aufweist¹⁷ (siehe heute → **AT1**). Unter dem Basler Rahmenwerk fasste der Terminus insbesondere sämtliche innovativen Kapitalinstrumente zusammen, die mit Tilgungsanreizen wie Zinserhöhungsklauseln versehen waren. Innovatives Hybridkapital konnte seit 1998¹⁸ nur noch bis zu 15% des → **Tier-1**-Kapitals einer Bank angerechnet werden. Unter Basel III dürfen sie überhaupt nicht mehr angerechnet werden. Außerdem steht seit Basel III ein Tilgungsanreiz einer Anrechenbarkeit ausdrücklich entgegen.

Capital hybride

D'une manière générale, le *capital hybride* désigne un type de capital qui combine à la fois les caractéristiques¹⁹ de la dette (par exemple, l'intérêt) et certaines caractéristiques des fonds propres (par exemple, la participation aux pertes) (voir à présent → **AT1**). Dans le cadre de Bâle, le terme résumait en particulier les instruments de fonds propres innovants qui étaient assortis d'incitations au remboursement telles que des clauses d'augmentation des intérêts. À partir de 1998,²⁰ les instruments de capitaux innovants hybrides ont été admis jusqu'à un maximum de 15% du capital de catégorie 1 (→ **TIER 1**) d'une banque. Depuis Bâle III, ils ne sont plus admissibles. En outre, depuis Bâle III, les incitations au remboursement sont explicitement contraires aux règles d'éligibilité.

See also:

<http://lexicon.ft.com/Term?term=hybrid-capital>, Patrick Jenkins, Banking Editor, FT.

¹⁵ Under Basel I according to Basel Capital Accord, International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards, July 1988, updated to April 1998, No. iv: Hybrid debt capital instruments, clause 22, <http://www.bis.org/publ/bcbasc111.pdf>.

¹⁶ Instruments eligible for inclusion in Tier 1 capital, 27 October 1998, <http://www.bis.org/press/p981027.htm>.

¹⁷ Unter Basel I gemäß Ziffer 22 des Basel Capital Accord, <http://www.bis.org/publ/bcbasc111.pdf>.

¹⁸ Instrumente, die für die Aufnahme in das Kernkapital infrage kommen, 27 Oktober 1998, <http://www.bis.org/press/p981027.htm>.

¹⁹ Sous Bâle I selon le Basel Capital Accord, No. iv: Hybrid debt capital instruments, clause 22, <http://www.bis.org/publ/bcbasc111.pdf>.

²⁰ Instruments pouvant être inclus dans les fonds propres de catégorie 1, 27 Octobre 1998, <http://www.bis.org/press/p981027.htm>.

3.8. Authorised Capital

Authorised Capital

Authorised capital is a shareholders' resolution to authorise the executive board of a company to increase the equity stock capital of the corporation, within certain limits and at its own discretion. The capital will not be increased at the time of the resolution, not even under a suspensory condition, unlike → **Contingent Capital**. However, the stock capital may in future be quickly increased by the management for different purposes deemed to be time-sensitive. This renders the convening of an extraordinary shareholders' meeting unnecessary. The associated risks and delays are eliminated. A capital increase based on such authorisation is typically necessary for acquiring a company with own shares or for settling a merger by a share swap, or if restructuring investors are to sign new shares in a crisis scenario.

Genehmigtes Kapital

Das *genehmigte Kapital* ist eine Beschlussfassung der Aktionäre, mit der der Vorstand einer Gesellschaft dazu ermächtigt wird, das Eigenkapital der Gesellschaft innerhalb bestimmter Grenzen nach eigenem Ermessen zu erhöhen. Das Kapital wird zum Zeitpunkt des Beschlusses noch nicht erhöht, nicht einmal unter einer aufschiebenden Bedingung, im Gegensatz zu → **Contingent Capital**, dem *bedingten Kapital*. Allerdings kann das Aktienkapital künftig schnell vom Management für verschiedene zeitempfindliche Zwecke erhöht werden. Damit wird die Einberufung einer außerordentlichen Hauptversammlung unnötig. Die damit zusammenhängenden Risiken und Verzögerungen entfallen. Eine Kapitalerhöhung, die auf einer solchen Ermächtigung beruht, ist typischerweise notwendig, um Unternehmen mit eigenen Aktien zu erwerben, eine Fusion durch einen Aktientausch vorzunehmen oder wenn Sanierungsinvestoren in einem Krisenszenario neue Aktien zeichnen sollen.

Capital autorisé

Le *capital autorisé* est une décision des actionnaires autorisant le conseil d'administration d'une société à augmenter les fonds propres de la société dans certaines limites à sa propre discrétion. Le capital n'est pas augmenté au moment de la décision, même en cas de condition suspensive, contrairement au *capital conditionnel* (→ **Contingent Capital**). Toutefois, le capital-actions peut être rapidement augmenté à l'avenir par la direction en cas d'urgence. Cela rend inutile la convocation d'une assemblée générale extraordinaire. Les risques et retards associés sont éliminés. Une augmentation de capital fondée sur cette autorisation est généralement nécessaire pour acquérir une société avec des actions propres, pour assurer une fusion par échange d'actions ou lorsque des investisseurs d'assainissement doivent souscrire à de nouvelles actions dans un scénario de crise.

3.9. Contingent Capital

Contingent Capital

Contingent Capital is equity share capital which is concluded but not yet created. Contingent Capital is therefore (still) not share capital (→ **CET1**). It becomes effective, rather, only on the occurrence of a predetermined trigger event in the future. More precisely, Contingent Capital is a shareholders' resolution to increase the equity capital subject to a suspensory condition. By this means the shareholders authorise the executive management of a company to issue conversion or subscription rights or pre-emptive shares, particularly → **AT1** instruments in form of Contingent Convertible bonds (→ **CoCos**). Only if the holder of an option exercises that option, or if the conversion of the holder's bond into equity shares is triggered, is the condition fulfilled, and only then does it result in an increase of equity share capital. Certain limits on the amount and period of validity apply to Contingent Capital according to the applicable company law, so as to avoid excessive dilution of the previous shareholders' rights. As credit institutions need a huge volume of new equity capital in a crisis situation, the limits to Contingent Capital increases may be waived for the issuance of → **AT1** instruments. If the competent resolution authority orders a → **Bail-in** as a resolution measure, a special manager will exercise the powers of the shareholders, rendering the prior consent of the shareholders' meeting unnecessary for this purpose.

In another, non-technical sense, Contingent Capital may also stand for a kind of contingency reserve or internalised resolution fund to cope with financial crisis scenarios. In this sense, Contingent Capital comprises the sum of loss-absorbing equity capital which can be raised in a contingency event by reducing the amounts payable on the → **Write-off or write-down bonds** outstanding (*haircut* on debt instruments), or by converting the outstanding → **CoCos** into equity shares (debt to equity swap).

Bedingte Kapitalerhöhung

Contingent Capital ist wortgetreu mit dem Begriff *bedingtes Kapital* zu übersetzen. Das Aktienkapital ist bereits beschlossen, existiert jedoch noch nicht. Contingent Capital ist gerade (noch) kein Aktienkapital (→ **CET1**). Vielmehr wird das Kapital erst dann geschaffen, wenn ein zuvor festgelegtes zukünftiges Ereignis eintritt. Genau genommen handelt es sich bei Contingent Capital um eine *bedingte Kapitalerhöhung*, also um den Beschluss der Aktionärsversammlung, das Eigenkapital der Aktiengesellschaft gegen Ausgabe junger Aktien unter einer zugleich festgelegten aufschiebenden Bedingung zu emittieren. Damit ermächtigen die Aktionäre den Vorstand einer Aktiengesellschaft, Wandlungs- oder Bezugsrechte auszugeben, insbesondere neue → **AT1**-Instrumente in Form von bedingten Pflichtwandelanleihen (→ **CoCos**). Nur wenn der Inhaber einer Option diese ausübt oder wenn die Umwandlung seiner Schuldverschreibung in Aktienanteile ausgelöst wird, tritt die Bedingung ein, so dass es erst dann zu einer Erhöhung des Eigenkapitals kommt. Das jeweils anwendbare Aktienrecht begrenzt die Höhe und Gültigkeitsdauer für bedingte Kapitalerhöhungen, um übermäßige Kapital- und Stimmrechtsverwässerungen der Altaktionäre zu vermeiden. In einer Krisensituation benötigen Kreditinstitute ein großes Volumen an neuem Aktienkapital, weshalb für → **AT1**-Instrumente auf die Begrenzungen für bedingte Kapitalerhöhungen verzichtet wird. Wenn die Aufsichtsbehörde einen → **Bail-in** als Abwicklungsmaßnahme anordnet, wird ein Sonderverwalter nach Art. 35 BRRD die Befugnisse der Aktionäre ausüben. Dies macht die vorherige Zustimmung der Aktionärsversammlung für diesen Zweck von vornherein unnötig.

In einem anderen, untechnischen Sinne kann bedingtes Kapital auch als eine Art Vorsorgereserve oder internalisierter Abwicklungsfonds verstanden werden, der zur Bewältigung von Finanzkrisen dient. In dieser Bedeutung umfasst das bedingte Kapital die Summe des verlusttragenden Eigenkapitals, das in Krisensituationen durch Reduzierung der

auf die ausstehenden Abschreibungsschuldverschreibungen (→ **Write-off- oder Write-down-Bonds**) zu zahlenden Beträge (haircut auf Schulden) oder durch Umwandlung der ausstehenden → **CoCos** in Aktien (Debt to Equity Swap) beschafft werden kann.

Capital conditionnel

Le *capital conditionnel* est un capital-actions, qui est conclu mais qui n'est pas encore créé. Le *capital conditionnel* n'est donc pas (encore) un capital-actions matérialisé (→ **CET1**). Il est juste de nature conditionnelle et est activé après l'apparition d'un *événement déclencheur* prédéterminé dans l'avenir. Plus précisément, le *capital conditionnel* est une décision des actionnaires visant à augmenter le capital sous réserve d'une condition suspensive. Par ce biais, les actionnaires autorisent la direction d'une société à émettre des droits de conversion ou de souscription ou de nouveaux instruments (→ **AT1**) sous forme d'emprunts conditionnels à conversion obligatoire (→ **CoCos**). Ce n'est que si le titulaire d'une option exerce l'option, ou si la conversion de son obligation en action est déclenchée que la condition est remplie, entraînant alors seulement l'augmentation du capital-actions. Certaines limites du montant et de la durée de validité s'appliquent à la décision des actionnaires sur le capital conditionnel conformément aux droits nationaux des sociétés afin d'éviter une dilution excessive des droits antérieurs des actionnaires. Dans une situation de crise, les établissements de crédit ont besoin d'un volume énorme de nouveaux fonds propres par rapport au capital restant, raison pour laquelle les limites des augmentations de *capital conditionnel* sont levées dans le cas des instruments → **AT1**. Si l'*autorité de résolution compétente* ordonne un "renflouement interne" en tant que mesure de résolution, selon l'article 35 de la directive relative au redressement des banques et à la résolution de leurs défaillances (BRRD), un gérant spécial exercera les pouvoirs des actionnaires à l'égard de toute augmentation de capital. Dans ce cas, le consentement préalable de l'assemblée générale n'est pas requis.

Sous un autre angle, non technique, le capital conditionnel peut également représenter un type de réserve de contingence ou un fonds de résolution internalisé pour faire face à des scénarii de crise financière. À ce titre, le capital conditionnel se comprend comme la somme des fonds propres absorbant les pertes, qui peuvent être mobilisés lors d'un événement de contingence en réduisant les montants payables (réduction des créances) sur la radiation ou les emprunts remboursables en circulation (→ **Write-off** ou **Write-down-Bonds**) ou en convertissant des → **CoCos** en actions (conversion de créances en actions).

3.10. Contingent Convertible Bonds (CoCos)

Contingent Convertible Bonds

*Contingent Convertible Bonds (CoCos) are hybrid securities and crisis management tools. They are issued as fixed-interest but profit-related debt instruments and convert into common shares if a pre-defined trigger event occurs: the bondholder then becomes a shareholder. The loss-absorption mechanism (conversion, thus increasing equity and reducing the bank's debt burden) is activated in case of financial distress. The issuer determines whether the trigger thresholds are met. If so, he or she executes the conversion without discretion (reverse mandatory convertible). The trigger can be based on a market indicator (e.g. the share price), on the book-value or on a regulatory figure (e.g. the capital ratio, as for → **AT1** instruments). Investors may also recognise the competent authority's decision to activate the conversion mechanism (contractual → **Bail-in**). CoCos often stipulate a variable conversion rate (i.e. number of new shares exchangeable for a bond). This is based on the redemption sum of the CoCos (not their fair value) in relation to the average share price prior to conversion, often limited by a floor price to avoid an excessive dilution of the pre-existing shareholders. The issuance of CoCos usually requires a → **Contingent Capital** increase, unless the shares destined for the conversion cannot be obtained elsewhere. CoCos, along with → **Write-off and Write-down Bonds**, were introduced into the regulatory capital of banks by the new definition of AT1. CoCos must be distinguished from ordinary convertible bonds which entitle individual holders to sign a fixed number of shares per bond at their own notice and at their sole discretion. The suitability of CoCos for retail customers is questionable as they are complex financial instruments. Any mis-selling of these instruments threatens to jeopardise the loss-absorbing mechanism as it makes a public bailout more likely.*

Bedingte Pflichtwandelanleihen

*Bedingte Pflichtwandelanleihen oder Contingent Convertible Bonds (CoCos) sind hybride Wertpapiere und Krisenmanagementinstrumente. Sie werden als festverzinsliche, aber gewinnabhängige Schuldtitel ausgegeben und bei Eintritt eines zuvor festgelegten Auslöseereignisses in Aktien umgewandelt: Der Anleihegläubiger wird Aktionär. Der Verlustabsorptionsmechanismus (Umwandlung, mithin Erhöhung des Eigenkapitals und Verringerung der Schuldenlast der Bank) wird bei finanziellen Schwierigkeiten aktiviert. Der Emittent beurteilt, ob die Schwellenwerte erreicht sind. Wenn dies der Fall ist, führt er die Umwandlung aus, ohne dass ihm hierbei Ermessen zukommt (umgekehrte Pflichtwandelanleihe). Die Auslösung kann auf einem Marktindikator (z.B. dem Aktienkurs), auf dem Buchwert oder auf einer regulatorischen Kennzahl (z.B. der Kapitalquote wie bei → **AT1**-Instrumenten) basieren. Anleger können sich daneben auch einer Entscheidung der zuständigen Behörde zur Aktivierung des Umtauschmechanismus unterwerfen (vertraglicher → **Bail-in**). CoCos legen oft eine variable Umtauschquote fest (Anzahl neuer Aktien pro Schuldverschreibung). Sie basiert auf der Rückzahlungssumme der CoCos (nicht auf ihrem beizulegenden Zeitwert) im Verhältnis zum durchschnittlichen Aktienkurs vor der Umwandlung, oft begrenzt durch einen Mindestpreis, um eine übermäßige Verwässerung der Altaktionäre zu vermeiden. Die Ausgabe von CoCos erfordert in der Regel eine → **Bedingte Kapitalerhöhung**, wenn die für die Umwandlung bestimmten Aktien nicht anderweitig besorgt werden können. Durch die neue Definition von AT1 wurden CoCos zusammen mit Bedingten Abschreibungsinstrumenten → **Write-off** und **Write-down Bonds** in das regulatorische Kapital von Banken eingeführt. CoCos müssen von gewöhnlichen Wandelschuldverschreibungen unterschieden werden, die ihren Inhaber nach seinem Ermessen zur Zeichnung einer festen Anzahl von Aktien je Schuldverschreibung berechtigen. Die Eignung von CoCos für Privatkunden ist fraglich, da es sich um komplexe Finanzinstrumente handelt. Jeglicher Fehlverkauf dieser Instrumente droht den*

Verlustabsorptionsmechanismus zu gefährden, weil dadurch eine staatliche Rettungsaktion zum Schutz ihrer Inhaber (Bail-out) wahrscheinlicher wird.

Obligations à conversion obligatoire

Les *obligations à conversion obligatoire*, également connus sous l'acronyme anglais "CoCos" (Contingent Convertible Bonds), sont des titres hybrides et des outils de gestion de crise. Ils sont émis sous forme des titres de créance à taux fixe, mais liés au profit et se transforment automatiquement en actions si un événement déclencheur, contractuellement prédéfini, se produit : le détenteur de l'obligation devient alors actionnaire. Le mécanisme d'absorption des pertes (conversion, augmentant ainsi les fonds propres et réduisant le fardeau de la dette de la banque) est activé en cas de difficultés financières. L'émetteur détermine si les seuils de déclenchement sont atteints. Dans l'affirmative, il exécute la conversion sans pouvoir discrétionnaire (*obligation reverse convertible*). L'événement déclencheur peut reposer sur un indicateur de marché (par exemple, le prix de l'action), sur la valeur comptable ou sur un chiffre réglementaire (par exemple, le ratio de capital, comme pour les instruments → **AT1**). Les investisseurs peuvent également reconnaître la décision de l'autorité compétente d'activer le mécanisme de conversion (→ **Bail-in** contractuel). Les CoCos stipulent souvent un taux de conversion variable (c'est-à-dire le nombre de nouvelles actions en échange d'une obligation). Ce taux repose sur la somme de rachat des CoCos (et non sur leur juste valeur) par rapport au cours moyen de l'action avant conversion, souvent limité par un prix plancher pour éviter une dilution excessive des actions préexistantes. L'émission de CoCos nécessite généralement une augmentation du capital conditionnel (→ **contingent capital**) sauf si les actions destinées à la conversion ne peuvent être obtenues ailleurs. Les CoCos ont été introduits dans le capital réglementaire des banques par la nouvelle définition de l'AT1, au même titre que les obligations de radiation et d'amortissement (→ **Write-off** et **Write-down Bonds**). Les CoCos doivent être distingués des obligations convertibles ordinaires qui permettent à leur porteur de souscrire à un nombre déterminé d'actions par obligation, à sa seule discrétion. L'adéquation des CoCos pour la clientèle de détail est discutable car ce sont des instruments financiers complexes. Toute vente abusive de ces instruments risque de compromettre le mécanisme d'absorption des pertes dans la mesure où cela augmente la probabilité d'un renflouement public.

See also:

<https://www.youtube.com/watch?v=II5Db5ixDhE>

<https://www.youtube.com/watch?v=I9koSpdPkOA>

<https://www.youtube.com/watch?v=jR9ncJcD8jY>

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/582011/EPRS_BRI\(2016\)5820_11_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/582011/EPRS_BRI(2016)5820_11_EN.pdf)

https://www.credit-suisse.com/media/am/docs/asset_management/events/2014/fits2014-program/4-2-schmid-contingent-convertibles.pdf

3.11. Write-off and write-down Bonds

Write-off and Write-down Bonds

Write-off and Write-down Bonds are *hybrid securities* and crisis management tools. They are issued as fixed-interest but profit-related *debt instruments*. If a pre-defined *trigger event* occurs the redemption sum is reduced in full (write-off) or in part (write-down, *haircut*). The bondholder bears losses but receives no shares (unlike → **CoCo** holders). Therefore, the bondholder obtains neither any prospect of future profits (upside) nor any influence on the company. Write-off bonds generally rank junior to CoCos and even to common shares in the creditor hierarchy. To attract investor attention, however, it is possible to add a preferred profit claim (debtor warrant) or a write-up feature (temporary write-down). The debt relief results in a non-recurring gain which strengthens the capital base. The trigger mechanism resembles the CoCo features. The downside (loss given trigger event) determines the economic value of Write-off and Write-down Bonds. Unlike what happens with CoCos, the issuance of these instruments does not generally affect the shareholders' rights, thus rendering → **Contingent Capital** unnecessary for this purpose. Write-off and write-down bonds, along with CoCos, are introduced into the *regulatory capital* of banks by the new definition of → **AT1**. The suitability of Write-off and Write-down Bonds for retail customers is questionable as they are highly complex financial instruments. Any mis-selling of these products threatens to jeopardise the loss-absorbing mechanism, as it makes a public bailout more likely to protect their holders.

Bedingte Abschreibungsinstrumente

Bedingte Abschreibungsinstrumente (Write-off und Write-down Bonds) sind hybride Wertpapiere und Krisenmanagementinstrumente. Sie werden als festverzinsliche, aber gewinnabhängige Schuldtitel ausgegeben. Wenn ein vordefiniertes Triggerereignis eintritt, wird die Rückzahlungssumme vollständig (write-off) oder teilweise (write-down, *haircut*) reduziert. Der Anleihegläubiger trägt Verluste, erhält jedoch im Gegensatz zu → **CoCo**-Inhabern dafür keine Aktien. Er erhält daher weder Aussicht auf zukünftige Gewinne (Upside) noch Einfluss auf die Gesellschaft. Die write-off-Instrumente sind in der Gläubigerhierarchie in aller Regel nachrangig gegenüber CoCos und sogar gegenüber Aktien. Um das Investoreninteresse zu wecken, kann jedoch ein bevorzugter Gewinnanspruch (Besserungsschein) oder eine Zuschreibungsfunktion hinzugefügt werden (temporärer write-down). Der Schuldenerlass führt zu einem einmaligen Gewinn, der die Kapitalbasis stärkt. Der Auslösemechanismus ähnelt demjenigen von CoCos. Die zu erwartende Verlusthöhe (Loss Given Trigger Event) bestimmt den wirtschaftlichen Wert von Write-Off- und Write-Down-Bonds. Im Gegensatz zu CoCos wirkt sich die Ausgabe dieser Instrumente grundsätzlich nicht auf die Rechte der Altaktionäre aus, so dass hierfür keine → **Bedingte Kapitalerhöhung** erforderlich ist. Durch die neue Definition von → **AT1** wurden neben CoCos auch Bedingte Abschreibungsinstrumente in das regulatorische Kapital von Banken eingeführt. Ihre Eignung für Privatkunden ist fraglich, da es sich um hochkomplexe Finanzinstrumente handelt. Jeglicher Fehlverkauf dieser Produkte droht den Verlustabsorptionsmechanismus zu gefährden, weil dadurch eine staatliche Rettungsaktion zum Schutz ihrer Inhaber (Bail-out) wahrscheinlicher wird.

Obligations de radiation et d'amortissement

Les *obligations de radiation et d'amortissement* sont des titres hybrides et des outils de gestion de crise. Ils sont émis en tant que titres de créance à taux fixe mais liés au résultat. Si un événement déclencheur prédéfini se produit, la somme de rachat est réduite en totalité (amortissement) ou en partie (réduction de valeur, décote). Le porteur d'obligations supporte des pertes mais il ne reçoit aucune action, contrairement aux détenteurs de → **CoCos**. Par conséquent, il n'obtient aucune perspective de bénéfices futurs (à la hausse) ni aucune influence sur l'entreprise. Les obligations à amortir sont généralement subordonnées aux CoCos et même aux actions ordinaires de la hiérarchie des créanciers. Cependant, afin de susciter l'intérêt des investisseurs, un droit à profit privilégié (remboursement de créances sur des crédits futurs) ou une caractéristique d'écriture peuvent être ajoutés (radiation temporaire). L'allègement de la dette se traduit par un gain non récurrent qui renforce la base de capital. Le mécanisme de déclenchement est analogue à celui des CoCos. La baisse (événement déclencheur lié à la perte) détermine la valeur économique des obligations d'amortissement et de dépréciation. Contrairement aux CoCos, l'émission de ces instruments n'a généralement pas d'incidence sur les droits des actionnaires, de sorte qu'ils ne requièrent pas de capital conditionnel (→ **Contingent capital**). Les obligations de radiation et d'amortissement ont été introduites dans le capital réglementaire des banques par la nouvelle définition de → **AT1**, au même titre que les → **CoCos**. Leur adéquation pour la clientèle de détail est discutable car ce sont des instruments financiers complexes. Toute vente abusive de ces instruments risque de compromettre le mécanisme d'absorption des pertes dans la mesure où cela augmente la probabilité d'un renflouement public.

4. ACCOUNTING

4.1. Consolidated Basis/Prudential Consolidation

Consolidated Basis/Prudential Consolidation

To ensure adequate solvency of a financial group, the regulatory requirements apply on a *consolidated basis*. In this way, banks are prevented from multiplying the lending capacity of the regulatory capital by establishing subsidiaries (so-called *credit pyramids*), with debt-funded equity through intermediary holding companies (double leverage). ‘Consolidated situation’ means the situation that results from applying the prudential requirements to an institution or a (mixed) financial holding company as if that entity formed, together with one or more entities, a single institution. Any intra-group exposures and capital holdings are eliminated. Prudential consolidation is generally based on the applicable financial reporting standards (IFRS, national GAAP), except for some adjustments. Only legal entities of the financial sector (i.e. institutions and financial institutions) and ancillary services fall under its scope. The minority interest of third parties in subsidiaries can be credited to the group capital only to a limited extent. Industrial or other corporate entities must be deconsolidated. Insurance companies are subject to a sector-specific regulation and to an additional conglomerate supervision. Within the EU, prudential consolidation is undertaken on the basis of the ultimate parent incorporated in any Member State, while EU (EEA) consolidation is applied for liquidity regulation and disclosure purposes only. Within the SSM the ECB plays the role of supervisor vis-à-vis EU financial groups. The Basel frameworks apply to internationally active banks on a consolidated basis only. The European and national legislators consider any institution likewise on → **Individual (Solo) Basis**.

Konsolidierte Basis/Regulatorische Konsolidierung

Um eine ausreichende Solvenz einer Finanzgruppe zu gewährleisten, gelten die aufsichtsrechtlichen Anforderungen auf *konsolidierter Basis*. Auf diese Weise werden die Banken daran gehindert, die Kreditkapazitäten des regulatorischen Kapitals zu vervielfachen, indem sie Tochtergesellschaften gründen (sogenannte *Kreditpyramiden*) und sie über zwischengeschaltete Holdinggesellschaften mit fremdfinanziertem Eigenkapital ausstatten (Doppelte Hebelwirkung). Konsolidierte Lage bezeichnet die Lage, die sich aus der Anwendung der aufsichtsrechtlichen Anforderungen auf ein Institut oder eine (gemischte) Finanzholdinggesellschaft ergibt, als ob diese Einheit zusammen mit einem oder mehreren Unternehmen ein einziges Institut bildete. Etwaige gruppeninterne Engagements und Kapitalbeteiligungen werden eliminiert. Die Regulatorische Konsolidierung basiert im Allgemeinen auf den anwendbaren Rechnungslegungsstandards (IFRS, nationale Rechnungslegungsgrundsätze), mit Ausnahme einiger Besonderheiten: Nur Rechtseinheiten des Finanzsektors (d. h. Institute und Finanzinstitute) sowie Nebendienstleistungen fallen in ihren Anwendungsbereich. Minderheitsbeteiligungen Dritter an Tochtergesellschaften können nur in geringem Umfang dem Konzernkapital zugerechnet werden. Industrieunternehmen oder andere Unternehmen des Realsektors müssen dekonsolidiert werden. Versicherungsunternehmen unterliegen einer sektorspezifischen Regulierung sowie einer zusätzlichen Konglomeratsaufsicht. Innerhalb der EU erfolgt die aufsichtsrechtliche Konsolidierung auf der Grundlage des obersten Mutterunternehmens in einem Mitgliedstaat, während eine EU(EWR)-weite Konsolidierung nur für Liquiditätsregulierungs- und Offenlegungszwecke gilt. Innerhalb des SSM übernimmt die EZB die Rolle der Aufsichtsbehörde von Finanzgruppen in der EU. Die Baseler Rahmenwerke gelten für international tätige Banken nur auf konsolidierter Basis. Der europäische und der nationale Gesetzgeber betrachten jede Institution indes auch auf → **Einzelinstitutsbasis**.

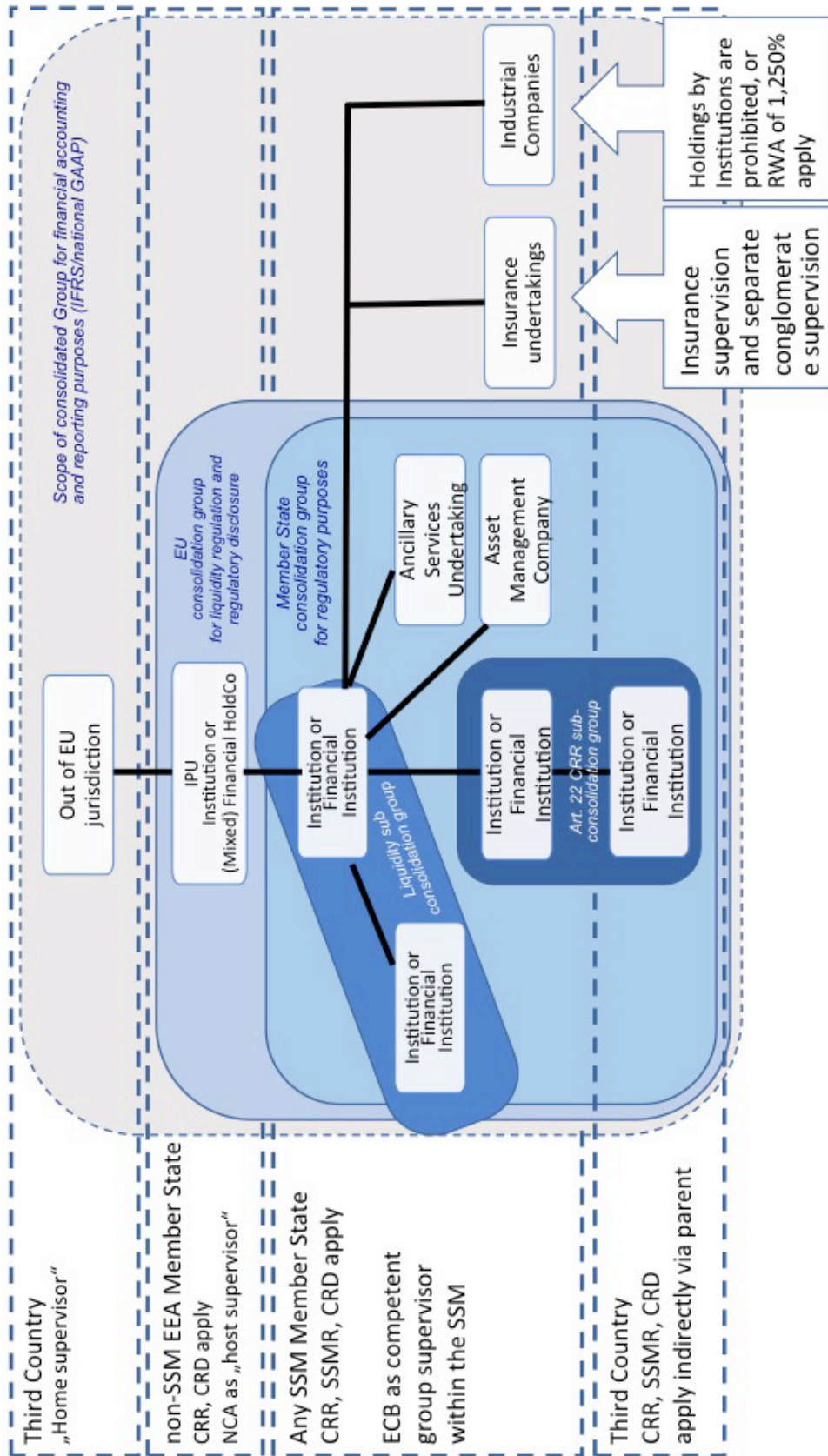
Base consolidée/Consolidation réglementaire

Afin de garantir la solvabilité adéquate d'un groupe financier, les exigences réglementaires s'appliquent sur une *base consolidée*. Les banques se voient ainsi empêchées de multiplier la capacité de prêt du capital réglementaire en créant des filiales (appelées pyramides de crédits), avec des capitaux propres financés par la dette par le biais de holdings intermédiaires (double effet de levier). Par situation consolidée, on entend la situation résultant de l'application des exigences prudentielles à une institution ou à une compagnie financière holding (mixte) comme si cette entité constituait, avec une ou plusieurs entités, une seule et même institution. Toute exposition intragroupe et toute participation au capital sont éliminées. La consolidation réglementaire repose généralement sur les normes d'information financière applicables (IFRS, règles comptables nationales), à quelques exceptions près : seuls les entités juridiques du secteur financier (institutions et institutions financières) et les services auxiliaires entrent dans son champ d'application. La participation minoritaire de tiers dans des filiales ne peut être créditée au capital du groupe que dans une mesure limitée. Les entités industrielles ou autres sociétés doivent être déconsolidées. Les compagnies d'assurance sont soumises à une réglementation sectorielle et à une surveillance supplémentaire des conglomérats. Au sein de l'UE, la consolidation prudentielle est effectuée sur la base de la société mère ultime incorporée dans tout État membre, tandis que la consolidation de l'UE (EEE) est appliquée uniquement à des fins de réglementation de la liquidité et de divulgation. Au sein du mécanisme de surveillance unique (MSU), la BCE assume le rôle de superviseur des groupes financiers de l'UE. Les référentiels de Bâle s'appliquent uniquement aux banques actives à l'international sur une base consolidée. Les législateurs européens et nationaux considèrent également toute institution sur une base individuelle (→ **individual (solo) basis**).

See also:

Netherlands National Bank DNB CRD IV academy; CRD IV and CRR, scope of consolidation www.toezicht.dnb.nl/binaries/50-229852.pptx.

Figure 4: The levels of prudential consolidation



Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

4.2. Individual (Solo) Basis

Individual (Solo) Basis

In order to ensure that own funds are appropriately distributed within the group and available to protect domestic savings, the CRR and national jurisdictions generally apply the prudential requirements to individual institutions likewise, even if they are part of a group (*solo basis*). License requirements and insolvency conditions are assessed on solo basis as well. The individual requirements and those on a → **Consolidated Basis** are generally valid in parallel. The more capital there is available on solo basis of each domestic institution, the higher the prudential independence from international cooperation, as the repatriation risk (also risk of ring-fencing) for foreign investments decreases. Competent authorities may, however, waive the application of certain regulatory requirements to any subsidiary of an institution on an individual basis (Solo-Waiver), where both the subsidiary and the institution are subject to authorisation and supervision by the Member State concerned, the subsidiary is included in the supervision on a consolidated basis, and it is ensured that own funds are distributed adequately between the parent undertaking and the subsidiary. It has to be noted, however, that in any case holding deductions from the eligible regulatory capital at parent institution level does not apply in case of prudential consolidation (Art. 49 CRR), so as not to affect the competitiveness of domestically headquartered banks.

Einzelinstitutsbasis

Um sicherzustellen, dass die Eigenmittel in der Gruppe angemessen verteilt werden und zur Sicherung der inländischen Spareinlagen zur Verfügung stehen, gelten nach der CRR und den nationalen Rechtsordnungen die aufsichtsrechtlichen Anforderungen allgemein auch für einzelne Institute auf *Einzelinstitutsbasis*, selbst wenn diese Teil einer Gruppe sind. Damit korrespondiert, dass die Institutserlaubnis und die Insolvenz ebenfalls auf Solobasis bewertet werden. Die Einzelanforderungen und Anforderungen auf → **konsolidierter Basis** gelten grundsätzlich parallel. Je mehr Kapital auf Solo-Basis jeder inländischen Institution zur Verfügung steht, desto höher ist die aufsichtsrechtliche Unabhängigkeit von der internationalen Zusammenarbeit, da das Rückführungsrisiko (auch Ring-Fencing-Risiko) für das im Ausland investierte Kapital abnimmt. Die zuständigen Behörden können auf die Anwendung bestimmter aufsichtsrechtlicher Anforderungen an eine Tochtergesellschaft eines Instituts auf Einzelbasis verzichten (Solo-Waiver), wenn sowohl die Tochtergesellschaft als auch das Institut der Bewilligung und der Aufsicht durch den betreffenden Mitgliedstaat unterliegen, die Tochtergesellschaft in die konsolidierte Beaufsichtigung einbezogen wird, und sichergestellt ist, dass die Eigenmittel angemessen zwischen dem Mutterunternehmen und dem Tochterunternehmen verteilt sind. Es ist jedoch zu beachten, dass im Falle aufsichtlicher Konsolidierung ohnehin keine Beteiligungsabzüge vom anrechenbaren aufsichtsrechtlichen Kapital auf der Ebene der Mutterinstitute vorgenommen werden müssen (Art. 49 CRR), um nicht die Wettbewerbsfähigkeit inländischer Banken zu beeinträchtigen.

Base individuelle (Solo)

Afin de s'assurer que les fonds propres sont répartis de manière appropriée au sein du groupe et disponibles pour protéger les épargnes domestiques si nécessaire, les exigences prudentielles s'appliquent selon le CRR et les systèmes juridiques nationaux aux établissements individuels (base individuelle), même si elles font partie d'un groupe. Les exigences de licence et les conditions d'insolvabilité sont également évaluées individuellement. Les exigences individuelles et les exigences sur une base consolidée (→ **consolidated basis**) s'appliquent généralement en parallèle. Plus le capital d'une institution nationale est individuel, plus l'indépendance prudentielle par rapport à la coopération internationale est élevée à mesure que le risque de rapatriement des

investissements étrangers diminue. Les autorités compétentes peuvent renoncer à l'application de certaines exigences réglementaires dans toute filiale d'une institution sur une base individuelle (renonciation individuelle) dès lors que la filiale et l'institution sont soumises à l'autorisation et au contrôle de l'État membre concerné, que la filiale est incluse dans la surveillance sur une base consolidée et qu'il est garanti que les fonds propres sont distribués de manière adéquate entre l'entreprise mère et la filiale. Toutefois, il convient de noter que, dans le cas de la consolidation prudentielle, aucune déduction du capital réglementaire éligible ne doit être effectuée au niveau des institutions mères (article 49 du CRR) afin de ne pas affecter la compétitivité des banques nationales.

Table 2: Importance of regulatory requirements on solo basis: Consolidated group vs solo basis – impact on capital requirements

Consolidated group - consolidated basis of the parent institution					
assets	Nominal value	eligible capital	required capital	holdings deductions	capital to be issued externally
group-external positions	1000	30	30	0	30

Parent institution on solo basis (standalone)					
assets	Nominal value	eligible capital	required capital	holdings deductions	capital to be issued externally
loan to subsidiary	100				
group-external positions	500				
holdings in subsidiary	25	19	19	25	44
Exemption Art. 49					
Abs. 2 CRR:				0	19

Subsidiary on solo basis (standalone)					
assets	Nominal value		required capital		
group-external positions	500	380		external liabilities	
		100		loan from parent	
		25	15	excess capital from parent (e.g. to meet host regulators' expectations)	

Notes: To be read as follows:

- The required capital (own funds) is defined by a leverage ratio of 3 % (capital ÷ total exposure (nominal values) ≥ 3 %); a risk-based capital ratio is left out for the sake of simplicity.
- The eligible capital is assumed to match the regulatory capital requirements, with the exception of the subsidiary, which is over-capitalised.
- 'Consolidated basis on the parent institution' means the situation as if the parent company formed, together with the subsidiary, a single institution; to simplify, any group-external positions are aggregated while each and any intra-group positions are eliminated.
- On solo basis of the parent, however, the participations in the subsidiary (in this case 25, marked in red) are generally deducted from the eligible capital considering the impairment of the group participations in case the entire group fails.
- In this case capital of 30 (marked in blue) would be required to be issued on consolidated basis, whereas capital of 44 (marked in yellow) would be required to be issued according to the requirements on solo basis of the parent.
- To enhance the international competitiveness of domestic banking groups, however, these capital holdings deductions are not required to be made in case of prudential consolidation in accordance with Art. 49(2) CRR, and even more if a 'solo waiver' in accordance with Article 7 CRR is in force.

Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

4.3. Fair Value Accounting

Fair Value Accounting

According to the *accounting standards* issued by the IASB,²¹ a *Fair Value Measurement* applies for the evaluation of specific assets and liabilities. *Fair Value* is defined as the price that would be received to sell an asset or paid to transfer a liability in an orderly transaction between market participants at the measurement date. The aim is to show the value of the balance sheet items and, therefore, the related profits according to the current market situation. Therefore, it favours the shareholders' perspective, as opposed to the continental European principle of prudence which favours the protection of creditors. However, *Fair Value* accounting serves not only as a basis for corporate reporting but also for regulatory reporting and disclosure of certain balance sheet items. Therefore, → **Prudential Filters** apply.

Fair-Value-Bilanzierung

Entsprechend den Rechnungslegungsvorschriften des IASB²² werden mit diesem Verfahren bestimmte Vermögenswerte und Verbindlichkeiten bewertet. *Fair Value* ist definiert als der Preis, der beim Verkauf eines Vermögenswertes oder bei Übertragung einer Schuld im Rahmen einer gewöhnlichen Transaktion zwischen Marktteilnehmern am Bewertungsstichtag tatsächlich gezahlt würde: der *tatsächlich beizulegende Wert*. Ziel ist es, den Wert von Bilanzpositionen und damit verbundenen Gewinne entsprechend der aktuellen Marktlage aufzuzeigen. Insofern neigt *Fair Value* der Aktionärssicht zu, im Gegensatz zu kontinentaleuropäischen Rechnungslegungsstandards, die das Vorsichtsprinzip und den Gläubigerschutz betonen. Allerdings stellt die *Fair-Value-Bilanzierung* bei bestimmten Positionen nicht nur eine Grundlage für die Unternehmensberichterstattung dar, sondern ebenso für die aufsichtsrechtliche Meldung und Offenlegung. Daher werden → **Prudential Filters**, Aufsichtliche Filter eingesetzt.

Comptabilité en juste valeur

Selon les normes comptables émises par l'IASB,²³ la comptabilité en juste valeur s'applique à l'évaluation des certains actifs et passifs. La juste valeur est définie comme le prix qui serait reçu lors de la vente d'un actif ou payé pour le transfert d'un passif lors d'une transaction normale entre des intervenants du marché, et ce à la date d'évaluation. Cette mesure vise à montrer la valeur et les bénéfices pour certains postes du bilan en fonction de la situation actuelle du marché. Par conséquent, elle favorise la perspective des actionnaires au contraire des normes comptables européennes continentales qui mettent l'accent sur le principe de prudence et la protection des créanciers. Toutefois, pour certains postes du bilan, la comptabilité en juste valeur sert non seulement de base aux rapports

²¹ IFRS 13 - Fair Value Measurement. The International Financial Reporting Standards (IFRS) issued by the International Accounting Standards Board (IASB) are international accounting rules aiming to enhance the international comparability and quality of financial information.

²² IFRS 13 – Fair Value Measurement. Die International Financial Reporting Standards (IFRS) sind internationale Rechnungslegungsvorschriften für Unternehmen, die das International Accounting Standards Board (IASB) herausgibt. Ziel ist, die internationale Vergleichbarkeit und Qualität von Finanzinformationen zu fördern.

²³ IFRS 13 - Fair Value Measurement. Les Normes internationales d'information financière (IFRS) publiées par le Conseil des normes comptables internationales (IASB) sont des règles comptables internationales visant à améliorer la comparabilité internationale et la qualité de l'information financière.

d'entreprise, mais aussi à la déclaration et à la divulgation de la réglementation. Par conséquent, des filtres prudentiels (➔ **Prudential filters**) s'appliquent.

See also:

<https://www.khanacademy.org/economics-finance-domain/core-finance/accounting-and-financial-statements/financial-statements-tutorial/v/fair-value-accounting>.

IFRS 13 — Fair Value Measurement, <http://www.iasplus.com/en/standards/ifrs/ifrs13>.

Fair value measurements, global edition,

<https://www.pwc.com/us/en/cfodirect/publications/accounting-guides/fair-value-measurements-asc-820.html>.

'Is It Fair to Blame Fair Value Accounting for the Financial Crisis?'

<https://hbr.org/2009/11/is-it-fair-to-blame-fair-value-accounting-for-the-financial-crisis>.

European Commission, Frequently Asked Questions: Capital requirements (CRR/CRD IV) and resolution framework (BRRD/SRM) amendments as of 23 November 2016, section 5.5.,

http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-16-3840_en.htm.

4.4. Prudential Filters

Prudential Filters

Companies and, in particular, listed companies should publish their financial statements on the basis of agreed financial *reporting rules*. The supporting principles and concepts on which *accounting standards* are based are not always in line with those underpinning banking regulations. The figures produced for public financial reporting are the starting-point for the calculation of a bank's *capital requirement*, but they need to be filtered (i.e. adjusted by corrective factors) for prudential principles. The objective of *prudential filters* is to maintain the desired characteristics of *regulatory capital*, especially in terms of magnitude, quality, and stability, for prudential purposes, for those institutions that follow accounting standards, such as the *International Financial Reporting Standards* (IFRS), which aim at promoting a fair and comprehensive description of the company's economic reality with no conservative or counter-cyclical bias. In short, *prudential filters* should provide a more prudent measure of an institution's capability to withstand unexpected losses on a → **Going-concern** basis than that derived from pure accounting standards (e.g. fair value of own liabilities instead of higher repayment values and unrealised gains on assets, agios or capital holdings deductions on solo basis).

Aufsichtliche Filter

Unternehmen, vor allem an der Börse zugelassene Gesellschaften, sind verpflichtet, ihren Jahresabschluss gemäß anerkannten Normen der *Rechnungslegung* zu veröffentlichen. Die grundlegenden Prinzipien und Konzepte, auf denen Rechnungslegungsstandards aufsetzen, decken sich allerdings nicht immer mit den Grundsätzen der Bankenregulierung. Die Zahlenwerke, die für die öffentliche Finanzberichterstattung erstellt werden, bilden den Ausgangspunkt für die Berechnung der *Kapitalanforderungen* an eine Bank, müssen aber noch nach prudenziellen Prinzipien gefiltert (d.h. mithilfe von Korrekturfaktoren bereinigt) werden. Prudenzielle Filter haben das Ziel, die für aufsichtliche Zwecke erwünschten Charakteristika des *regulatorischen Eigenkapitals* zu erhalten - insbesondere hinsichtlich Größenordnung, Qualität und Stabilität -, und zwar für diejenigen Institutionen, die Rechnungslegungsstandards anwenden wie die *International Financial Reporting Standards* (IFRS). Letztere wollen eine faire und umfassende Beschreibung der ökonomischen Wirklichkeit eines Unternehmens fördern, ohne konservative oder antizyklische Verzerrung. Kurz gesagt sollen aufsichtliche Filter eine angemessene Beurteilung ermöglichen, inwieweit ein Institut unerwarteten Verlusten im laufenden Betrieb (→ **Going Concern**) standhalten kann. Eine solche Bewertung kann nicht allein aus den Rechnungslegungsstandards abgeleitet werden (z.B. Zeitwert eigener Verbindlichkeiten statt höherer Rückzahlungswerte sowie nicht realisierte Gewinne, Agio und Beteiligungsabzüge auf Solo-Basis).

Filtres prudentiels

Les entreprises et, en particulier, les sociétés cotées doivent publier leurs situations financières en fonction de *règles comptables* convenues. Les principes et concepts fondamentaux sur lesquels reposent les *normes comptables* ne sont pas toujours conformes à ceux qui sous-tendent la réglementation bancaire. Les chiffres produits par les rapports publics financiers sont la base de calcul de l'exigence de *fonds propres* d'une banque, mais ils doivent être filtrés (par exemple, ajustés par des facteurs correctifs) selon des principes prudentiels. L'objectif des *filtres prudentiels* est de maintenir les caractéristiques souhaitées du *capital réglementaire*, en particulier en termes de volume, de qualité et de stabilité, pour les établissements qui respectent les normes comptables, telles que les *normes internationales d'information financière* (IFRS), qui visent à promouvoir une description juste et complète de la réalité économique de l'entreprise sans biais conservateur ou anticyclique.

En bref, les *filtres prudentiels* devraient fournir une mesure plus prudente de la capacité d'une institution à résister à des pertes imprévues dans la continuités des activités (→ **Going Concern**) que celles obtenues sur la base de normes comptables standards (par exemple, la vraie valeur des passifs, en lieu et place des valeurs de remboursement plus élevées et de gains non réalisés sur l'actif disponible, agio et déductions de participation sur base individuelle).

See also:

BCBS, 'The interplay of accounting and regulation and its impact on bank behaviour': Literature review, Working Paper 28, Basel, January 2015, Chapter 4; <http://www.bis.org/bcbs/publ/wp28.pdf>.

See also specifically: EBA, 'Technical advice to the Commission on possible treatments of unrealised gains measured at fair value under Article 80 of the Capital Requirements Regulation (CRR)', EBA/Op/2013/03, London, 19 December 2013; <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/604534/EBA-Op-2013-03+Technical+advice+on+treatment+of+unrealised+gains.pdf>.

4.5. Return on Assets (ROA)

Return on Assets

The *Return on Assets* (ROA) ratio shows the percentage of how profitable a company's total assets are in generating revenue. Thus, it is an indicator of how efficient the company is at using its assets to generate earnings.

$$\text{Return on Assets (ROA)} = \frac{\text{Earnings before interest, taxes and amortisation (EBITA)}}{\text{Average Total Assets}}$$

ROA must be distinguished from other measures such as *Return on Risk-adjusted Capital* (RORAC) and *Return on Investment* (ROI).

Gesamtkapitalrentabilität

ROA, die *Gesamtkapitalrentabilität*, ist eine Rentabilitätskennziffer: Sie gibt in Form einer Prozentzahl an, wie hoch der Gewinn ist, den ein Unternehmen im Verhältnis zu seinen gesamten Ressourcen erwirtschaftet. Damit zeigt dieser Indikator, wie effizient es das Gesamtkapital einsetzt, um Gewinne zu generieren.

$$\text{Return on Assets (ROA)} = \frac{\text{Ergebnis vor Zinsen, Steuern und Goodwillabschreibungen (EBITA)}}{\text{Durchschnittliche Gesamtaktiva}}$$

ROA ist zu unterscheiden von anderen Kennzahlen wie der *Risikoadjustierten Eigenkapitalrendite* (RORAC), und der *Investitionsrentabilität* (ROI).

Rendement de l'actif

Le *rendement de l'actif* (RDA) montre le pourcentage de rentabilité des actifs totaux d'une entreprise générant des revenus. C'est donc un indicateur d'efficacité de l'utilisation des actifs donnant lieu à la génération des profits.

$$\text{Rendement de l'actifs (RDA)} = \frac{\text{Résultat avant intérêts, impôts et amortissements (EBITA)}}{\text{Total de l'actif moyen}}$$

Le RDA est à distinguer des autres mesures telles que le rendement du capital ajusté en fonction du risque (RORAC) et le retour sur investissement (RSI).

4.6. Special Purpose Vehicles (SPV)

Special Purpose Vehicles – SPV

Special Purpose Vehicles (SPV) are non-operating legal entities separate from the operating institutions of a banking group. The main purposes of SPV are to issue financial instruments such as *regulatory capital* (→ **AT1** and → **Tier 2**) offshore in order to avoid withholding tax for foreign investors (who in future will no longer be eligible), to issue asset-backed securities in a securitisation framework (so-called *securitisation special purpose entity* or *SSPE*), or even to hold certain bankruptcy-remote assets which can serve as collateral for covered bonds. In the two latter cases they are intended to be bankruptcy-remote from the operating institutions within the banking group. Therefore, SPV are generally not regulated on an individual basis pursuant to CRR and CRD IV. Owing to certain risks arising from these entities, they may, however, be subject to consolidated supervision of the banking group and to specific rules. They may also be treated differently in insolvency proceedings, since they may not fall under the bank resolution authorities' jurisdiction.

Zweckgesellschaften

Zweckgesellschaften (*Special Purpose Vehicles*, SPV) sind nicht operative juristische Einheiten, die von den operativen Instituten einer Bankengruppe getrennt sind. Der Hauptzweck von SPV besteht u.a. darin, Finanzinstrumente wie das *aufsichtsrechtliche Kapital* (→ **AT1** und → **Tier 2**) Offshore zu emittieren (die in Zukunft nicht mehr anrechenbar sein werden), um die Besteuerung von ausländischen Investoren zu vermeiden, um Asset Backed Securities (ABS) im Rahmen einer Verbriefung zu emittieren (sogenannte *Verbriefungszweckgesellschaften*), oder um bestimmte Vermögenswerte insolvenz sicher für forderungsbesicherte Anleihen (Covered Bonds) zu halten. In den beiden letztgenannten Fällen sind sie darauf ausgelegt, von den operativen Institutionen innerhalb der Bankengruppe insolvenz sicher getrennt zu sein. Daher sind die SPV in der Regel nicht gemäß CRR und CRD IV auf Einzelbasis reguliert. Aufgrund bestimmter Risiken, die sich aus diesen Gesellschaften ergeben, können sie jedoch einer konsolidierten Beaufsichtigung der Bankengruppe und spezifischen Regeln unterliegen. Dies kann auch eine Differenzierung im Insolvenzverfahren bewirken, falls sie nicht der Zuständigkeit der Bankabwicklungsbehörden unterliegen.

Entités ad hoc

Les *entités ad hoc* (special purpose vehicles - SPV) sont des entités juridiques non opérationnelles distinctes des établissements d'exploitation d'un groupe bancaire. Les principaux objectifs des SPV sont, entre autres, d'émettre des instruments financiers tels que le *capital réglementaire* (→ **AT1** et → **Tier 2**) à l'étranger pour éviter la taxation des investisseurs étrangers (qui ne seront plus éligibles à l'avenir), d'émettre des titres adossés à des actifs (TAA) dans le cadre d'une titrisation (organismes de titrisation), voire de détenir certains actifs à l'abri de la faillite qui servent de garantie pour les obligations sécurisées. Dans ce dernier cas, elles sont idéalement tenues à distance des établissements d'exploitation du groupe bancaire. Par conséquent, les SPV ne sont généralement pas réglementées sur une base individuelle en vertu du CRR et du CRD IV. En raison de certains risques découlant de ces entités, elles peuvent toutefois être soumises à une surveillance consolidée du groupe bancaire et à des règles spécifiques. Cela peut également entraver les procédures d'insolvabilité car elles ne relèvent pas de la compétence des autorités de résolution de la défaillance bancaire.

See also: Art. 242 ff. CRR;

https://www.ecb.europa.eu/ecb/legal/pdf/en_02013r1075-20131127-en.pdf

5. RISK MEASUREMENT

5.1. Risk measurement under Basel III

The common risk-based approach of the Basel regulatory framework requires institutions to cover the revenue risks by a minimum of capital:

- In a first step, the different types of risks (credit risk, counterparty credit risk (CCR), market risk, operational risk (OpRisk)) are to be measured based on the accounting values and quantified by using either standardised approaches (SA, SA-CCR, SA-CVA, SMA) or more individualised approaches (IRB, IMM, IMA). The results are quantified by risk-weighted assets (RWA). Contingent liabilities (guarantees, overdraft facilities granted) are multiplied by a credit conversion factor (CCF).
- In a second step, the minimum capital requirement (amounting to 8 % of the RWA) plus the combined buffer requirement are then determined.
- In a third step, the eligible capital of the institution (CET1, AT1, Tier 2) and the TLAC or MREL respectively are identified taking into account deductions and adjustments.

The eligible capital must at all times meet the minimum capital requirements as established according to the steps described above. Only under exceptional circumstances, and subject to strict conditionality, is it allowed to fall below the combined buffer requirement.

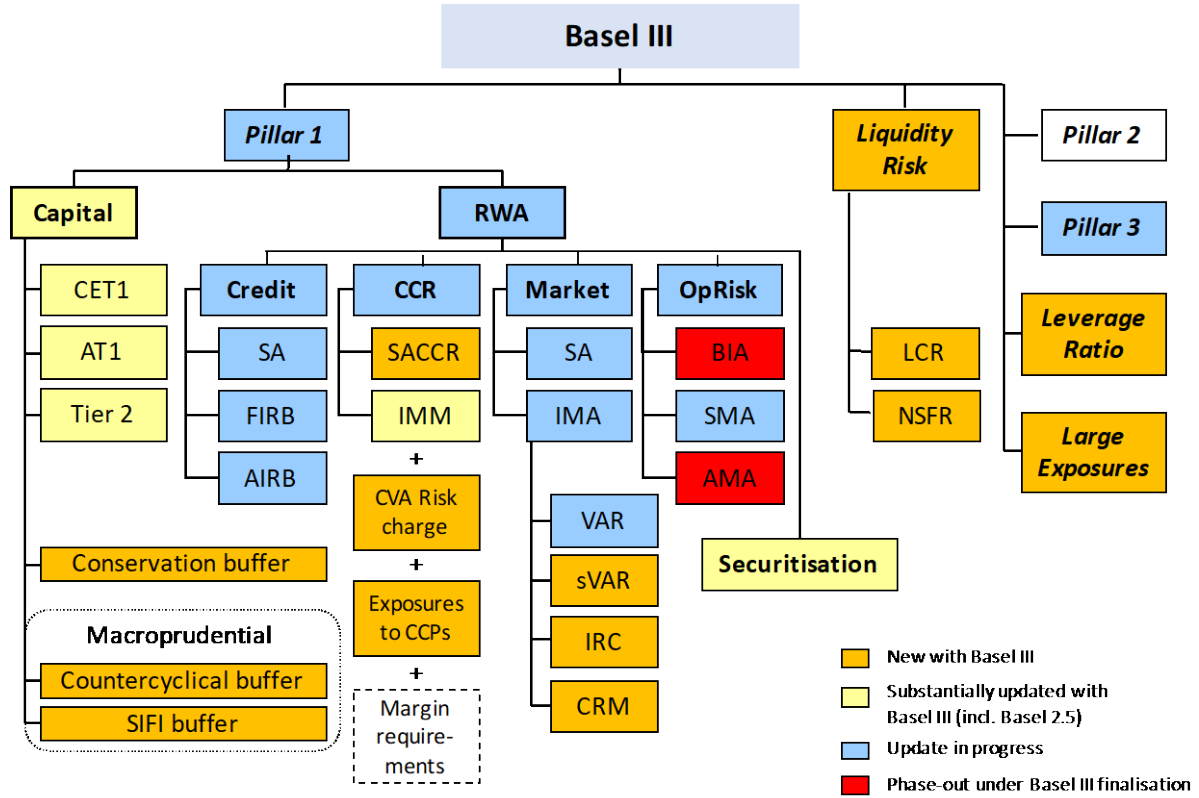
The **leverage ratio** (→ LR) will be a capital requirement which serves as a non-risk-based backstop. It is determined taking into account only the institution's total aggregate exposure comprising any on- and off-balance sheet items (**leverage ratio exposure measure**, LRE), based on the accounting values adjusted by prudential filters but without applying any risk weighting: thus, the first step shown above does not apply. The other steps are the same, while the minimum capital requirement is to be set at 3 % of the LRE (plus G-SIB buffers, if applicable) and may be fulfilled by Tier 1 instruments only, taking into account buffer additions for G-SIBs. Limitations for large exposures apply; amounts exceeding those limitations must be covered by capital.

The liquidity risks are governed by the **liquidity coverage ratio** (LCR) and the **net stable funding ratio** (NSFR).

- Under the LCR the expected inflow and outflow rates within a 30-day time horizon have to be assessed in a first step.
- In a second step those figures have to be stressed against certain adverse scenarios.
- In a third step the institution's highly liquid assets have to be identified.

The buffer of eligible assets must always exceed the resulting net cash outflow rate. The NSFR is determined by the long-term assets which must be covered in by long-term funding. Under Pillar 2, a more qualitative supervisory review process takes place which may lead, among other things, to an institution-specific capital or liquidity surcharge to cover those risks that are not yet adequately mitigated under Pillar 1. Finally, risks and regulatory ratios have to be publicly disclosed under Pillar 3 in order to strengthen market discipline. The table below provides an overview of the types of risks which are measured and covered under Basel III by different prudential tools.

Figure 5: The components of risk measurement under Basel III



Source: Deutsche Bundesbank.

5.2. Value at Risk (VaR)

Value at Risk

Value at Risk (VaR) has become the standard measure to quantify financial risk. It is defined as the maximum potential loss of value of a portfolio of financial instruments with a given confidence interval over a certain time horizon. The underlying assumptions may be based on a variance/co-variance model, on a so-called Monte Carlo simulation or often simply on historical data. VaR reduces the risk associated with any portfolio to just one number (the loss associated to a given probability). Thus, if the VaR on an asset is EUR 100 within a one-week period and a 99.5 % confidence level, there is only a 0.5 % risk that the value of the asset will fall by more than EUR 100 over any given week. As VaR has its roots as a standard measure to quantify market risk, it has, however, been introduced into banking regulation to determine the capital requirements (Internal Measurement Approach – IMA according to Basel I.5). The scope of application has been expanded to credit risk (→ **IRBA**) and operational risk (Advanced Measurement Approach – AMA) pursuant to Basel II. Basel III introduces a stressed VaR and an expected shortfall measure (ES) for market risks. Unlike the VaR, the ES considers risks under stress which go beyond the VaR confidence level (*tail events*).

Value at Risk

Value at Risk (VaR) ist ein Standardmaß, um finanzielle Risiken zu quantifizieren. VaR ist definiert als die maximale mögliche Verlusthöhe eines Portfolios von Finanzinstrumenten mit einem zuvor festgelegten Konfidenzniveau in einem bestimmten Zeitraum. Die dem VaR-Konzept zugrundeliegenden Annahmen basieren auf einem Varianz-/Kovarianz-Modell, einer sogenannten Monte-Carlo-Simulation oder (in den weitaus meisten Anwendungsfällen) einfach auf historischen Daten. Das VaR-Konzept soll die Risiken in Verbindung mit einer beliebigen Art von Portfolio auf eine simple Zahl reduzieren (den Verlust, der mit einer gegebenen Wahrscheinlichkeit verbunden ist). Wenn also der VaR auf einem Vermögenswert EUR 100 beträgt innerhalb einer einwöchigen Periode unter Zugrundelegung eines Konfidenzniveaus von 99,5%, gibt es nur ein Risiko von 0,5%, dass der Wert des Vermögenswertes über eine beliebige Woche um mehr als EUR 100 sinken wird. Während der VaR seine Wurzeln als Standardmaß zur Quantifizierung des Marktrisikos hat, wurde er indes auch in die Bankenregelung zur Ermittlung der Eigenkapitalanforderungen eingeführt (Internal Measurement Approach – IMA nach Basel I.5). Der Anwendungsbereich wurde mit Basel II auf das Kreditrisiko (→ **IRBA**) und das operationelle Risiko (Advanced Measurement Approach - AMA) erweitert. Basel III führt für Marktrisiken einen ‚Stressed VaR‘ und eine ‚Expected-Shortfall‘-Methode (ES) ein. Im Gegensatz zum VaR betrachtet ES Risiken unter Stress, die über das VaR-Konfidenzniveau hinausgehen (*Tail-Events*).

Valeur en risque

La *valeur en risque* (VaR) est la mesure standard pour quantifier le risque financier. La VaR se définit comme la perte de valeur potentielle maximale d'un portefeuille d'instruments financiers avec un niveau de confiance donné sur un certain horizon temporel. Les hypothèses sous-jacentes reposent sur un modèle de variance/covariance, une simulation dite de Monte Carlo ou (le plus souvent) simplement des données historiques. La VaR réduit le risque associé à un portefeuille à un seul nombre (la perte associée à une probabilité donnée). Ainsi, si la VaR d'un actif est de 100 EUR sur une période d'une semaine avec un niveau de confiance de 99,5%, il n'y a qu'un risque de 0,5 % que la valeur de l'actif baisse de plus de 100 EUR sur une semaine donnée. Bien que la VaR constitue initialement la mesure standard pour quantifier le risque de marché, elle a été introduite dans la réglementation bancaire pour déterminer les exigences de fonds propres (Internal

Measurement Approach - IMA selon Bâle I.5). Le champ d'application a été étendu au risque de crédit (→ **IRBA**) et au risque opérationnel (Advanced Measurement Approach - AMA) conformément à Bâle II. Bâle III introduit une VaR en situation de crise et une valeur en risque conditionnelle (ES) pour les risques de marché. Contrairement à la VaR, l'ES considère les risques en situation de crise qui vont au-delà du niveau de confiance de la VaR (événements extrêmes).

See also:

BCBS, 'An Explanatory Note on the Basel II IRB Risk Weight Functions', July 2005, <https://www.bis.org/bcbs/irbriskweight.pdf>.

Crédit Suisse, 'Credit Risk+, A credit risk management framework', 1997, <http://www.csfb.com/institutional/research/assets/creditrisk.pdf>.

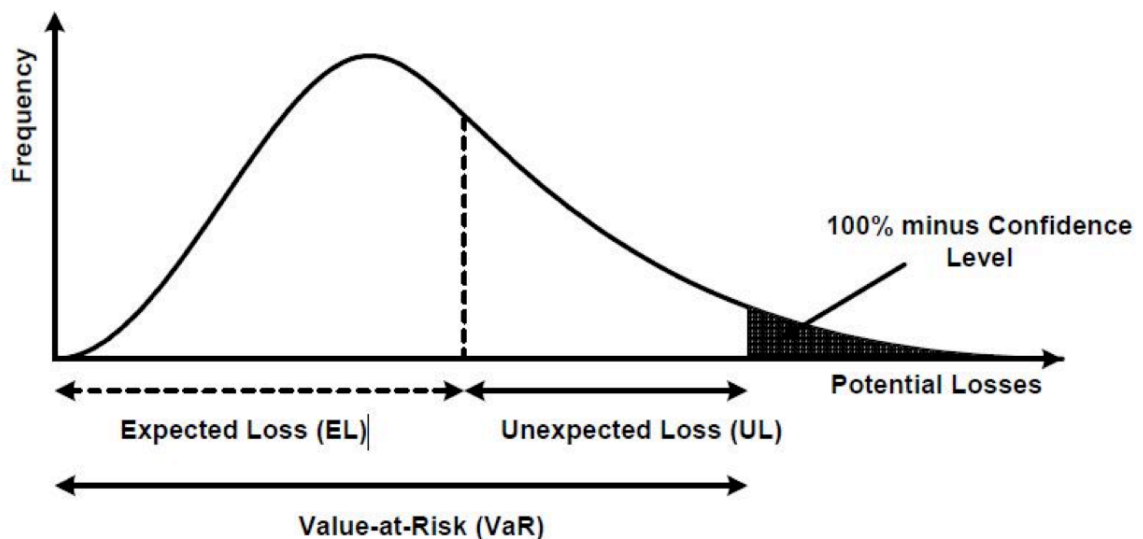
Gupton, G.M., 'Credit Metrics', New York, 2 April 1997, http://www.defaultrisk.com/pdf6j4/creditmetrics_techdoc.pdf

Manganelli, S., Engle, R.F., 'Value at Risk Models in Finance', ECB working paper No 75, European Central Bank, Frankfurt am Main, August 2001, <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpwps/ecbwp075.pdf?759ddbfc3896a33f9555f23aeeb8a675>.

Dangl, T., Lehar, A., 'Value at Risk vs. Building Block Regulation in Banking', BIS, Basel, January 2002; <https://www.bis.org/bcbs/events/b2ealda.pdf>.

Damodaran, A., 'Value at risk (VAR)', April 2007, <http://people.stern.nyu.edu/adamodar/pdfiles/papers/VAR.pdf>.

Figure 6: Value at risk: Loss coverage of the IRB



Rationale of the IRB approach:

- $EL = PD * LGD * EAD$ expected loss covered by risk premia
- Capital requirements should cover unexpected loss $UL = VaR - EL$

Source: BCBS, 'An Explanatory Note on the Basel II IRB Risk Weight Functions', July 2005 <https://www.bis.org/bcbs/irbriskweight.pdf>.

5.3. Risk weighted assets, or Risk weighted exposure amounts, Art. 113 CRR

Risk Weighted Assets

Risk Weighted Assets are a concept developed by the BCBS as the basis for the → *Capital Adequacy Ratio* – **CAR**. To determine a bank's minimum amount of capital that must be held to reduce the risk of insolvency, assets are weighted by asset class, on the basis of factors representing their riskiness and potential for default. The risk weighting varies assuming that not every loan or investment bears the same inherent risk: assets considered less risky – e.g. a loan secured by property – thus require less capital to match the risk and vice versa. Regulators then use the risk-weighted total to calculate how much loss-absorbing capital a bank needs to sustain it through difficult times. The applicable risk weighting approaches for credit risk are set out in Articles 111-191 CRR. The BCBS calculates an *Expected Loss* by

$$EL = PD \times EAD \times LGD$$

where → **PD** means *Probability of Default*, EAD means *Exposure at Default* and → **LGD** means *Loss Given Default*. More precisely, financial risk has to be interpreted as *unexpected loss* (UL), while the expected losses (EL) on the assets (loans extended, securities) are ideally already recognised as (book) losses from accounting (valuation according to IFRS 9). The UL is commonly measured on the basis of a → **Value-at-Risk** (VaR) methodology. However, regulators also advocate for an *expected shortfall measure* (ES) to consider risks under stress which go beyond the VaR confidence level (*tail events*). This will in future apply according to the revised framework for market risks under Basel III.

Risikogewichtete Aktiva (Risikogewichtete Positionsbeträge)

Der Begriff der *Risikogewichteten Aktiva* wurde vom Basler Ausschuss für Bankenaufsicht (BCBS) als Grundlage für die *Kapitaladäquanzquote*, die → *Capital Adequacy Ratio* **CAR** entwickelt. Um die Mindesthöhe des *Eigenkapitals* zu bestimmen, das eine Bank mindestens vorhalten muss, um das Risiko einer Insolvenz zu verringern, werden ihre Aktiva bzw. Positionen nach Risikogruppen und nach Faktoren gewichtet, die den Grad des mit ihnen verbundenen Risikos und ihre Ausfallwahrscheinlichkeit anzeigen. Davon ausgehend, dass nicht jeder Kredit und jedes Investment das gleiche Risikopotential haben, variiert die *Risikogewichtung*: Positionen, die als weniger riskant eingestuft werden – z.B. ein durch Immobilien abgesicherter Kredit – müssen mit weniger Eigenkapital unterlegt werden, um das Risiko abzudecken, und umgekehrt. Die Regulierung bestimmt auf Grundlage der Gesamtsumme der Risiken die Höhe des verlustabsorbierenden Kapitals, die das Institut vorhalten muss, um schwierige Zeiten zu überstehen. Die anzuwendenden Methoden für die Bewertung des Kreditrisikos legen Artikel 111-191 CRR fest. Der BCBS berechnet eine Verlustkennzahl EL (*Expected Loss, Erwarteter Verlust*) wie folgt:

$$EL = PD \times EAD \times LGD$$

Dabei bedeutet → **PD** (*Probability of Default*) *Ausfallwahrscheinlichkeit*), EAD (*Exposure at Default*) *Positionswert bei Ausfall* und → **LGD** (*Loss Given Default*) *Verlustquote bei Ausfall*. Präziser ist ein finanzielles Risiko als unerwarteter Verlust (UL, *Unexpected Loss*) zu bezeichnen, während die erwarteten Verluste auf den Vermögenswerten (ausgereichte Kredite, Wertpapiere) im Idealfall bereits als (Buch-)Verluste mit der Bilanzierung (Bewertung nach IFRS 9) erfasst werden. Der UL wird gemeinhin mithilfe der → **Value-at-Risk**-Methodologie (VaR) gemessen. Allerdings befürworten die Regulierungsbehörden auch die *Expected-Shortfall-Methode* (ES), um Risiken unter Stress zu berücksichtigen, die über das VaR-Konfidenzniveau hinausgehen (*Tail-Events*). Dies wird künftig gemäß dem überarbeiteten Rahmen für Marktrisiken nach Basel III gelten.

Actifs pondérés en fonction des risques

Les *actifs pondérés en fonction des risques* se réfèrent à un concept développé par le CBCB comme base du ratio de fonds propres (→ *Capital Adequacy Ratio* - **CAR**). Pour déterminer le montant minimum de capital d'une banque qui doit être retenu pour réduire le risque d'insolvabilité, les actifs sont pondérés par classe d'actifs par des facteurs représentant leur risque et leur défaillance potentielle. La pondération des risques varie étant donné que les prêts ou investissements ne comportent pas le même degré de risque : les actifs considérés comme moins risqués - par exemple un emprunt garanti par un bien - nécessitent une quantité de capital moindre pour couvrir les risques et inversement. Les régulateurs utilisent le total pondéré en fonction des risques pour calculer la quantité de capital capable d'absorber les pertes bancaires éventuelles. Les méthodes applicables en matière de pondération des risques pour le risque de crédit figurent aux articles 111 à 191 du CRR. Le CBCB calcule la perte anticipée (Expected Loss - EL) en appliquant la formule suivante :

$$EL = PD \times ECD \times LGD$$

où → **PD** signifie *probabilité de défaillance*, **ECD** signifie *exposition en cas de défaillance* et → **LGD** signifie *perte en cas de défaillance*. Plus précisément, le risque financier doit être interprété comme une perte imprévue (unexpected loss - UL), qui est mesurée suivant un processus méthodologique → *Value-at-Risk* (**VAR**). Les autorités de régulation privilégient néanmoins la méthode de valeur en risque conditionnelle (ES) pour prendre en compte les risques en situation de stress qui vont au-delà du niveau de confiance du VAR (Tail-events). À l'avenir, cela s'appliquera conformément au cadre révisé pour le risque de marché de Bâle III.

5.4. Internal ratings-based approach (IRBA), Art. 143 ff. CRR

Internal Ratings-Based Approach

The *Internal Ratings-Based Approach* (IRBA) is a way to calculate the *Risk-weighted Assets* (→ **RWA**) of credit risk exposure. It gives the institutions the opportunity to estimate the risk parameters themselves. The concept has been introduced under Basel II as an alternative to the *Standardised Approach* (SA). The SA regulates credit risk in an abstract and rigid manner. It has been suspected of promoting adverse incentives for higher risk-taking: an institution would prefer high yields over safe positions in the same risk category if both have to be covered by the same level of capital. The rationale behind the introduction of the IRBA was hence to cover the individual risks of each portfolio precisely with regulatory capital, thus approximating to economic capital, i.e. the capital level which the bank itself deems necessary to cover the risks. As with the SA, various exposure classes are defined in the IRBA. The bank has the choice to apply the *Foundation IRB Approach* (F-IRBA) or – for specific exposure classes only – the *Advanced IRB Approach* (A-IRBA). Under the *F-IRBA*, only the *Probability of Default* (→ **PD**) is estimated. For the remaining risk parameters, the bank has to refer to the specifications of the supervisory authorities, unless this is not provided for in law (Art. 162(1) CRR). Within the framework of the A-IRBA, all risk parameters (**PD**, *loss given default* → **LGD**, *exposure at default/EaD* -, *maturity*) can be modelled by the institution itself. The internal model developed by the bank is subject to the approval of the supervisory authority, which subsequently reviews the bank's ratings on an ongoing basis. The ECB may carry out a comparison between all banks in the SSM during the model test, thus contributing to harmonisation (*Targeted Review of Internal Models* – TRIM). Internal models have come under scrutiny because declining RWA within some of the banks which make use of the IRBA have been observed. The BCBS therefore removed the option to use any IRBA for equity exposures and the A-IRBA for exposures to financial institutions and large corporates. It also agreed on an **output floor** limiting the results from any internal risk model at 72.5 % of an institution's RWA derived under the respective SAs only (which themselves are to be revised in 2022). The floor will be phased in from 2022 (50 %) to 2027 (steady state calibration), as an additional backstop beside the Leverage Ratio (→ **LR**).

IRB-Ansatz

Der *auf internen Ratings basierende Ansatz* (IRBA) ist eine Methode zur Berechnung der risikogewichteten Aktiva (*Risk-Weighted Assets* → **RWA**) von Kreditrisiken. Er gibt den Instituten die Möglichkeit, die Risikoparameter selbst zu schätzen. Das Konzept wurde unter Basel II als Alternative zum *Standardansatz* (SA) eingeführt. Der SA reguliert das Kreditrisiko abstrakt und in starrer Form. Es wurde vermutet, dass dadurch negative Anreize für eine höhere Risikobereitschaft gesetzt würden: Ein Institut würde hohe Renditen gegenüber sicheren Positionen der gleichen Risikokategorie bevorzugen, wenn beide mit gleich viel Kapital zu hinterlegen wären. Der Grund für die Einführung des IRBA war daher, die individuellen Risiken jedes Portfolios genau mit regulatorischem Kapital abzudecken und es damit dem ökonomischen Kapital anzunähern, d.h. dem Kapitalniveau, das die Bank zur Risikoabdeckung für notwendig erachtet. Ähnlich dem SA sind im IRBA verschiedene Positionsklassen definiert. Die Bank hat die Wahl, den *IRB-Basisansatz* (F-IRBA) oder - nur für bestimmte Positionsklassen - den *Fortgeschrittenen IRB-Ansatz* (A-IRBA) anzuwenden. Unter dem F-IRBA wird nur die Ausfallwahrscheinlichkeit (→ **PD**) geschätzt. Für die verbleibenden Risikoparameter muss sich die Bank auf die Vorgaben der Aufsichtsbehörden beziehen, sofern sie nicht gesetzlich vorgegeben sind (Art. 162 Abs. 1 CRR). Im Rahmen des A-IRBA können alle Risikoparameter (**PD**, *Loss Given Default* → **LGD**, *Exposure at Default/EaD*, *Laufzeit*) von der Institution selbst modelliert werden. Das von der Bank entwickelte interne Modell unterliegt der Zustimmung der Aufsichtsbehörde, die die Ratings

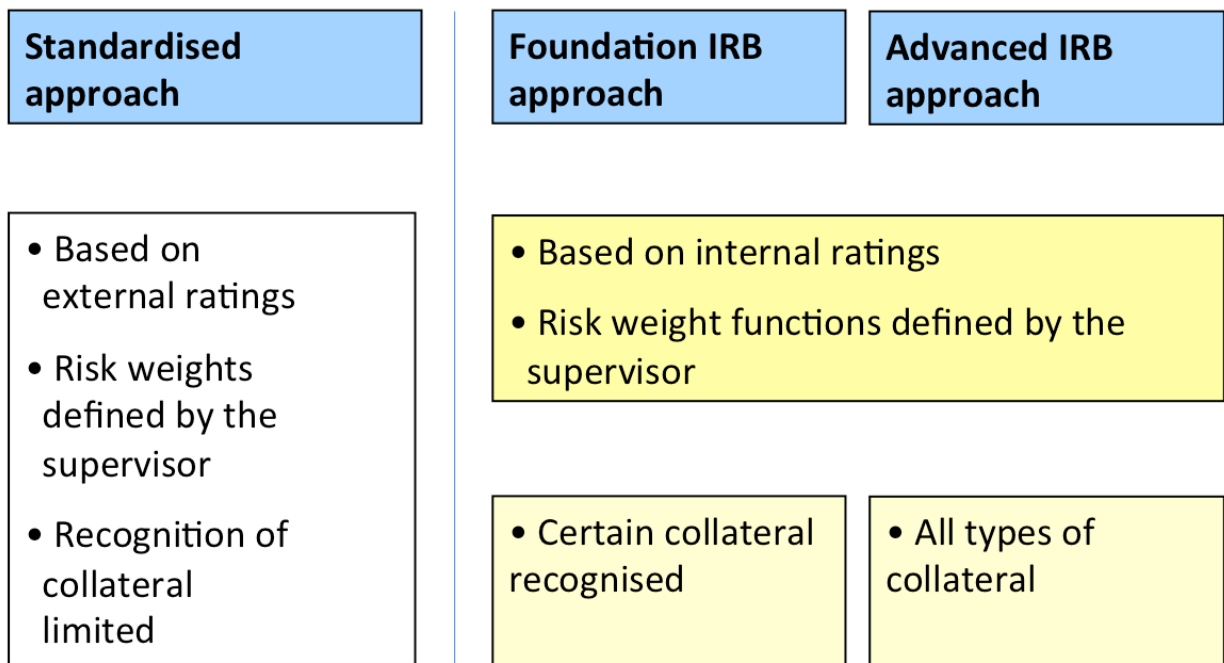
der Bank laufend überprüft. Die EZB kann während des Modelltests einen Vergleich zwischen allen Banken im SSM vornehmen und so zur Harmonisierung beitragen (*Targeted Review of Internal Models – TRIM*). Aufgrund der Beobachtung rückläufiger RWA in einigen Banken, die den IRBA nutzen, stehen interne Modelle auf dem Prüfstand. Der BCBS hat daher die Optionen gestrichen, alle IRBA für Beteiligungspositionen und den A-IRBA für Forderungen an Finanzinstitute und große Unternehmen zu verwenden. Er einigte sich auch auf einen **Output-Floor**, der die Ergebnisse der internen Risikomodelle auf 72,5% der ausschließlich auf Basis von Standardansätzen berechneten RWA eines Instituts begrenzt. (Die Standardansätze sollen 2022 ihrerseits überarbeitet werden.) Der Floor wird von 2022 (50%) bis 2027 (endgültige Kalibrierung) als zusätzliche Begrenzung neben der Höchstverschuldungsquote (→ **LR**) eingeführt.

Approche des notations internes

L'approche des notations internes (approche NI) permet de calculer les actifs pondérés en fonction des risques (→ **RWA**) de l'exposition au risque de crédit. Les institutions peuvent ainsi estimer elles-mêmes les paramètres de risque. Le concept a été introduit dans le cadre de Bâle II en tant qu'alternative à l'approche standardisée (SA). La SA réglementait le risque de crédit de manière abstraite et rigide. Elle a été suspectée d'inciter à une prise de risque plus élevée, une institution préférant des rendements élevés sur des positions sûres dans la même catégorie de risque si les deux doivent être couverts par le même niveau de capital. La logique de l'introduction de l'approche NI était donc de couvrir précisément les risques individuels de chaque portefeuille avec le capital réglementaire, et donc de rapprocher le capital économique, c'est-à-dire le niveau de capital que la banque elle-même juge nécessaire pour couvrir les risques. Comme dans le cas de l'approche standard, diverses catégories d'exposition sont définies dans l'approche NI. La banque peut appliquer l'approche NI simple ou - pour les classes d'exposition spécifiques uniquement - l'approche NI avancée. Avec l'approche NI simple, seule la probabilité de défaillance (→ **PD**) est évaluée. En ce qui concerne les autres paramètres de risque, la banque doit se référer aux spécifications des autorités de surveillance, sauf si cela n'est pas prévu par la loi (article 162, par. 1 du CRR). Dans le cadre de l'approche NI avancée, tous les paramètres de risque (PD, perte en cas de défaillance (→ **LGD**), exposition en cas de défaillance (ECD), échéance) peuvent être modélisés par l'institution elle-même. Le modèle interne mis au point par la banque est soumis à l'approbation de l'autorité de surveillance, qui revoit ensuite les notations de la banque sur une base continue. La BCE peut effectuer une comparaison entre toutes les banques du MSU au cours du test du modèle, contribuant ainsi à une harmonisation (examen ciblé des modèles internes - TRIM). Les modèles internes sont soumis à examen dans la mesure où un recul du RWA de certaines banques appliquant l'approche NI a été observé. Le CBCB a par conséquent écarté la possibilité d'appliquer l'approche NI pour les expositions sur actions et l'approche NI avancée pour les expositions sur les institutions financières et les grandes entreprises. Il a également convenu d'un seuil de production limitant les résultats de tout modèle de risque interne à 72,5% des actifs pondérés en fonction des risques (RWA) d'un établissement selon les approches standardisées respectives (qui seront elles-mêmes révisées en 2022). Le plancher sera introduit progressivement de 2022 (50%) à 2027 (calibrage définitif) en tant que limite additionnelle au ratio de levier (→ **LR**).

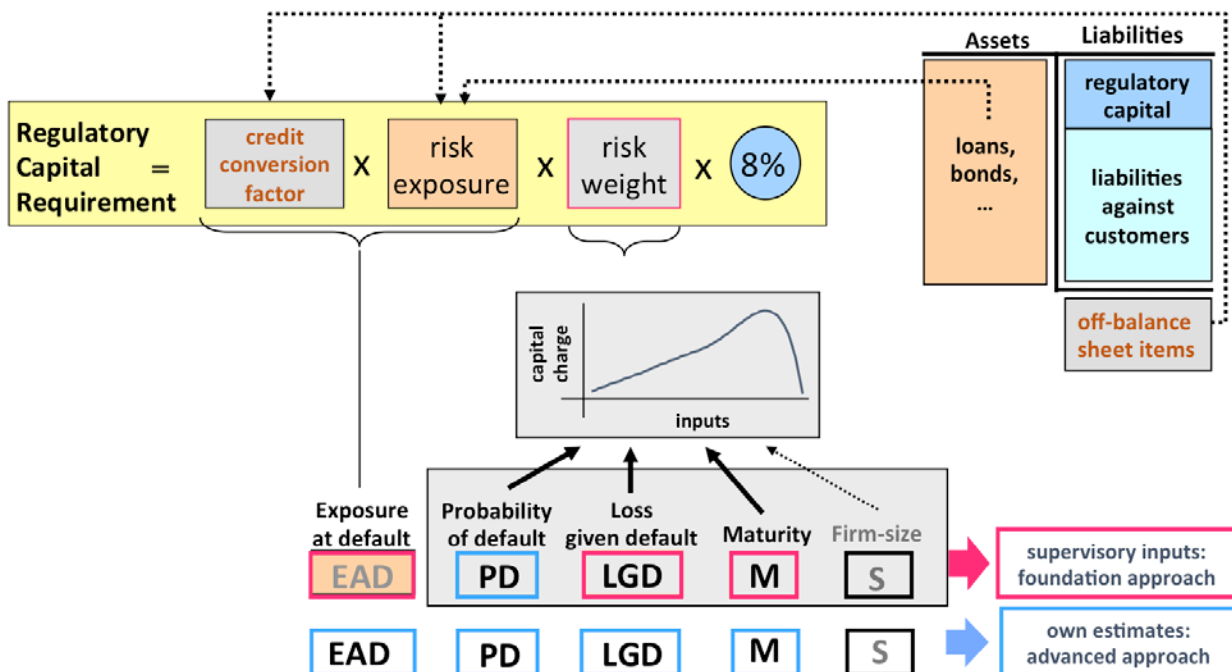
See also: Art. 143 CRR; Basel II, Ziffer 211 ff., <http://www.bis.org/publ/bcbs128ger.pdf>, <http://www.bis.org/publ/bcbs128.pdf>; <http://www.basel-ii-accord.com>.

Figure 7: Measurement approaches for credit risk



Source: Deutsche Bundesbank.

Figure 8: IRBA overview



Source: Jürgen Prah, Deutsche Bundesbank.

5.5. Probability of Default (PD)

Probability of Default

Probability of default or PD means the likelihood that a counterparty (= debtor) will be unable to repay and meet his or her debt obligations. The *Probability of default* is estimated over a one-year period. PD is one risk parameter among others used by banks to calculate the *risk weight* of any exposure (→ **Risk-Weighted Assets - RWA**).

Ausfallwahrscheinlichkeit

Mit *Probability of Default*, kurz PD, ist die Wahrscheinlichkeit gemeint, dass eine Gegenpartei (= Kreditnehmer) eine Forderung nicht zurückzahlen kann. In der Regel wird diese Kennzahl für die *Ausfallwahrscheinlichkeit* auf den Zeitraum des nächsten Jahres bezogen. Die PD ist eine von mehreren Risikoparametern, mit denen die Banken im Rahmen des Kreditrisikomanagements das *Risikogewicht*, also das Verlustrisiko offener Positionen (→ **Risk-Weighted Assets - RWA**) berechnen.

Probabilité de défaillance

La *probabilité de défaillance* ou PD fait référence à l'éventualité qu'une contrepartie (= débiteur) se retrouve confrontée à l'impossibilité de rembourser sa dette et de respecter ses obligations. La *probabilité de défaillance* est estimée sur une période d'un an. La PD est un paramètre de risque parmi d'autres utilisés par les banques pour calculer la *pondération du risque* face à toute exposition (actifs pondérés en fonction des risques → **RWA**).

See also:

Article 4(1) point 54, Article 153 CRR

<https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/single-rulebook/interactive-single-rulebook/-/interactive-single-rulebook/article-id/1566>.

5.6. Loss Given Default – Downturn LGD

Loss Given Default – Downturn LGD

The Loss Given Default (LGD) is used to measure *credit risk*. LGD is one risk parameter among others (→ **PD**, exposure at default/EaD, time to maturity) to calculate the risk of an exposure (→ **RWA**). The determination of the loss rate in the event of default is based on the concept of economic loss. A simplified definition of economic loss is the difference between the outstanding amount and the economic value of the risk exposure at the time of a default event (minus the utilisation costs). The LGD is used for the → **Internal Ratings-Based Approach (IRBA)**, which determines capital requirements for credit risk. The competent supervisory authority defines a default LGD value for the institutions which apply a *foundation* IRBA. If institutions choose the *advanced Internal Ratings-Based Approach (A-IRBA)*, they estimate all determinants of the RWA themselves, and therefore also the LGD. 'LGD means the ratio of the loss on an exposure due to the default of a counterparty to the amount outstanding at default', Article 4(1) point 55 CRR. In other words, LGD is the opposite of the expected recovery rate at default.

The so-called *Downturn LGD* is the estimated *Loss Given Default* of a credit under economic downturn conditions. The European Banking Authority (EBA) specifies the nature, severity and duration of an economic downturn, as the criteria in line with which institutions should estimate the *Downturn Loss Given Default* (LGD) and conversion factor by means of **Regulatory Technical Standards (RTS)**.

Verlustquote bei Ausfall – Downturn LGD

Die *Verlustquote bei Ausfall* (Loss Given Default, LGD, Restlaufzeit) dient dazu, das *Kreditrisiko* zu messen. LGD ist ein Risikoparameter neben anderen (→ **PD**, Kredithöhe zum Zeitpunkt des Ausfalls/EaD, Fälligkeit), um das Risiko einer offenen Position zu bestimmen (→ **RWA**). Die Ermittlung der *Verlustquote bei Ausfall* basiert auf dem Konzept des ökonomischen Verlusts. Der ökonomische Verlust lässt sich vereinfacht als die Differenz zwischen dem ausstehenden Betrag und dem wirtschaftlichen Wert der Risikoposition zum Ausfallzeitpunkt (abzüglich der Verwertungskosten) beschreiben. Die LGD wird für den *bankinternen Ratingansatz* (→ **Internal Ratings-Based Approach, IRBA**) verwendet, der die Kapitalanforderungen für das Kreditrisiko bestimmt. Den Instituten, die den IRB-Basisansatz anwenden, wird die Verlustquote bei Ausfall von der Bankenaufsicht als Standardwert vorgegeben. Wenn Institute den fortgeschrittenen IRBA verwenden, schätzen sie alle Faktoren der RWA selbst, und somit auch den LGD. Der LGD wird definiert als „die Höhe des Verlusts an fälligen Risikopositionen bei Ausfall der Gegenpartei, gemessen am Betrag der zum Zeitpunkt des Ausfalls ausstehenden Risikopositionen“, Artikel 4(1) Nr. 55 CRR. Mit anderen Worten ist er das Gegenstück der Rückflussquote bei einem Kreditausfall.

Die sogenannte *Downturn LGD* ist die geschätzte Verlustquote eines Kredits im Konjunkturabschwung. Die Europäische Bankenaufsichtsbehörde (EBA) legt in *Technischen Regulierungsstandards (Regulatory Technical Standards, RTS)* die Art, die Dauer und das Ausmaß eines wirtschaftlichen Abschwungs fest, wonach die Institute die *Downturn LGD* und den Umrechnungsfaktor bestimmen sollen.

Perte en cas de défaillance - PCD

La *perte en cas de défaillance* (PCD) (→ **LGD**) est utilisée pour mesurer le *risque de crédit*. La LGD est un paramètre de risque parmi d'autres (→ **PD**, exposition en cas de défaillance/EaD, échéance) pour calculer le risque d'exposition (→ **RWA**). La détermination du taux de perte en cas de défaillance repose sur la notion de perte économique. Une définition simplifiée de la perte économique consiste à opérer une différence entre l'encours

et la valeur économique au moment de l'exposition au risque (moins les coûts d'utilisation). La LGD est utilisée pour *l'approche fondée sur les notations internes* (approche NI → **Internal Ratings-Based Approach - IRBA**) qui détermine les exigences de fonds propres pour le risque de crédit. L'autorité de contrôle compétente définit une valeur LGD par défaut pour les établissements qui appliquent une base NI. Si les établissements choisissent l'approche NI avancée (A-IRBA), ils apprécient eux-mêmes les composants du RWA, et par la même occasion la LGD. La LGD s'entend comme "le rapport entre la perte subie sur une exposition en raison du défaut d'une contrepartie et le montant exposé au moment du défaut" (article 4, par. 1, point 55 du CRR). En d'autres termes, la LGD est le contraire du taux de récupération attendu en cas de défaillance.

La *LGD de ralentissement* (downturn LGD) est la perte estimée d'un crédit en cas de ralentissement économique. L'Autorité bancaire européenne (EBA) spécifie la nature, la gravité et la durée d'un ralentissement économique selon lesquelles les institutions doivent estimer la perte dégressive (LGD) et le facteur de conversion au moyen des **normes techniques de réglementation** (RTS).

See also:

EBA Interactive Single Rulebook CRR - Regulation (EU) No 575/2013;
<https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/single-rulebook/interactive-single-rulebook/-/interactive-single-rulebook/toc/504/article-id/2404>.

BCBS, 'International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards - A Revised Framework', June 2004; <https://www.bis.org/publ/bcbs107.pdf>; German Translation: https://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Downloads/Aufgaben/Bankenaufsicht/Gesetze_Verordnungen_Richtlinien/rahmenvereinbarung_baseler_eigenkapitalempfehlung_200406.pdf?__blob=publicationFile.

EBA, 'Future of the IRB Approach - Discussion Paper', EBA/DP/2015/01, 4 March 2015;
<https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1003460/EBA-DP-2015-01+DP+on+the+future+of+IRB+approach.pdf>.

EBA, 'Consultation Paper - Draft Regulatory Technical Standards on the specification of the nature, severity and duration of an economic downturn in accordance with Articles 181(3)(a) and 182(4)(a) of Regulation (EU) No 575/2013, CP/EBA/2017/02', 1 March 2017;
<https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1768419/Consultation+Paper+on+draft+RTS+on+the+specification+of+the+nature%2C%20severity+and+duration+of+an+economic+downturn+%28EBA-CP-2017-02%29.pdf>.

CRR amendment: Regulation (EU) 2017/2395 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2017 amending Regulation (EU) No 575/2013 as regards transitional arrangements for mitigating the impact of the introduction of IFRS 9 on own funds and for the large exposures treatment of certain public sector exposures denominated in the domestic currency of any Member State; OJ L 345, 27.12.2017, p. 27; all language versions under <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32017R2395>.

6. PRUDENTIAL TOOLS – RATIOS

The prudential standards comprise basically five tools (see Figure 9 below). Initially, (i) **risk-based capital ratio** prevailed. It is now supplemented by **capital buffers**, the purpose of which is to mitigate the inflexible minimum requirements. The basic concept of risk-based capital requirements is to be amended by the non-risk-based (ii) **leverage ratio/LR**, serving as a backstop. The supplementary (iii) **TLAC/MREL** requirement will be calculated on the same basis as the previous two, but leaving authorities discretion in case of MREL. A liquidity buffer is introduced to cover the short-term net outflow under stress determined by (iv) the **liquidity coverage ratio/LCR**. The long-term assets have to be funded by long-term net stable funding sources - (v) **net stable funding ratio/NSFR**. Compliance with these five essential regulatory minimum requirements must be integrated into the risk-bearing capacity model as a strict condition for the overall bank management.

A bank's internal risk management purpose has to be distinguished from the objectives of prudential supervision and bank regulation. The aim is to deal with risks in order to gain a positive risk-adjusted return on economic capital (**RAROC**), rather than necessarily to limit risks for prudential purposes. Given the assumption that capital is a scarce and expensive resource (which may be questioned), it is to be allocated to those business lines where it generates the highest RAROC, and must not exceed the amount that is necessary to cover the unexpected losses on a confidence level matching the target rating of the bank. As high liquid assets do not generate any significant return, they shall be allocated and used only insofar as needed to make sure the banking group is solvent to pay any due liabilities in time.

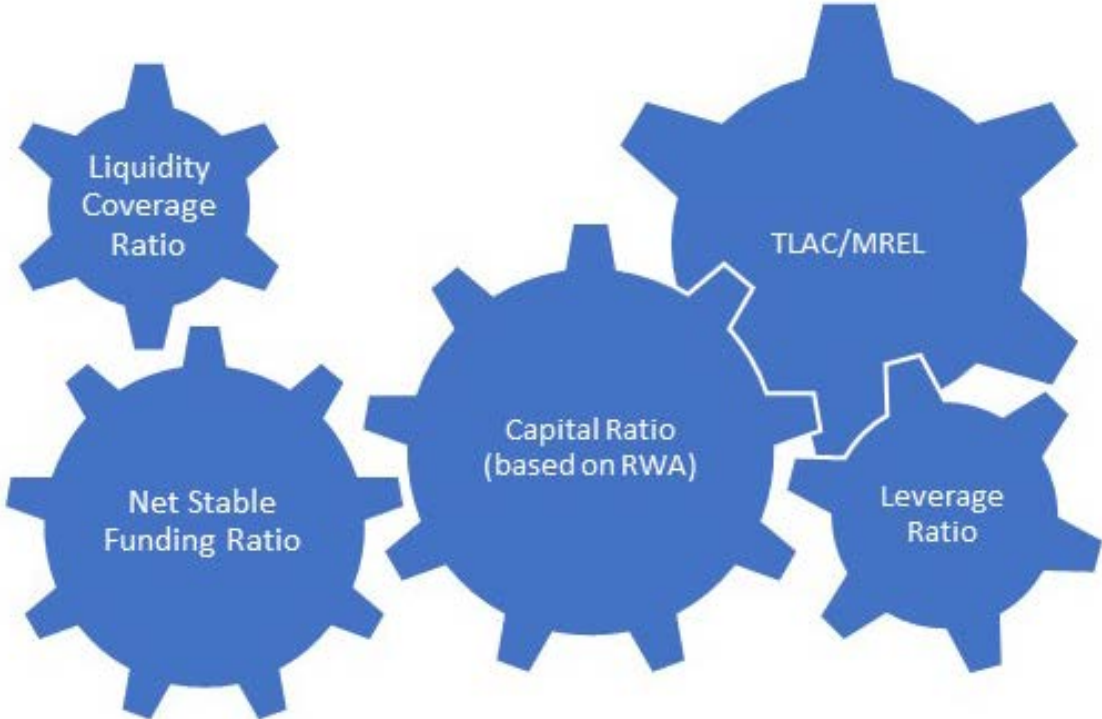
The prudential standards for institutions thus form a minimum level of safety and at the same time serve as a level playing field for all banks in a highly competitive environment. Given the responsibility of any bank manager to the bank's stakeholders, and not least, to his or her own interest (in view of performance-based remuneration schemes), it can be considered as rational behaviour if managers tend to exploit the scope of regulation for the benefit of the individual bank. Having said this, the multiple regulatory requirements which amend the conventional risk-based capital requirements under Basel III challenge established bank management approaches. The bank must be aware of possible trade-offs between different objectives of the respective prudential tools so that informed policy decisions can be made. This may in the end also affect the strategic business model. Defining objectives and optimising the balance sheet structure requires highly sophisticated management.

As an example, in former days a higher risk-based capital ratio could have been achieved by replacing non-performing loans by safer assets such as safe mortgage loans. In the future, it will have to be considered that this measure would not improve the leverage ratio, which would become economically binding instead. It could only be done by a repayment of liabilities, which, however, would lead to a lower LCR. At the same time, any repurchase of own bonds and any new mid- or long-term mortgage provided could lead to constraints with the NSFR. Looking at the LCR, one has to consider that the highly liquid assets forming the liquidity buffer are also subject to the LR, and the latter will in future thus have to be covered at least by 3 % of Tier 1 plus G-SIB buffers where applicable. However, one can argue that, while multiple approaches might indeed reduce flexibility in bank management, each of the regulatory tools has proved to be necessary in light of the regulatory arbitrage observed in the crisis. Furthermore, the standards remain at a low level. The competent supervisory authorities assess how the bank copes with the new requirements and if the bank's internal risk management is sound and reliable within the framework of the supervisory review process (Pillar 2).

See also:

Basel III: international regulatory framework for banks,
<https://www.bis.org/bcbs/basel3.htm?m=3%7C14%7C572>.

Figure 9: The five major regulatory ratio approaches



6.1. Capital Ratio

Capital Ratio

The Capital Ratio, also referred to as *Capital Adequacy Ratio* (CAR) or *Capital to Risk-Weighted Assets Ratio* (CRAR), indicates the ratio of the eligible regulatory capital (distinguished as → **CET1**, → **Tier 1 Capital**, *Total Capital/TC*) to the *Risk-Weighted Assets* (→ **RWA**) of an institution. The Capital Ratio, together with the proposed non-risk-based *Leverage Ratio* (→ **LR**), is the benchmark for regulatory minimum own funds requirements (Art. 28(1)-(4), Art. 29(1)-(5) or Art. 31(1) CRR).

Calibration of the Capital Framework			
Capital requirements and buffers (all numbers in percent)			
	Common Equity Tier 1	Tier 1 Capital	Total Capital
Minimum	4.5	6.0	8.0
Conservation buffer	2.5		
Minimum plus conservation buffer	7.0	8.5	10.5
Countercyclical buffer range*	0 – 2.5		

Source: Basel III, <http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>, p. 64.

Kapitalquote

Die Kapitalquote, die auch als Kapitaladäquanzquote (CAR) oder als Verhältnis des Kapitals zu den *Risikogewichteten Aktiven* (CRAR) bezeichnet wird, gibt das Verhältnis des aufsichtsrechtlich anrechenbaren Eigenkapitals (unterschieden nach *hartem Kernkapital* → **CET1**, *Kernkapital* → **Tier 1**, *Gesamtkapital*) zu den *Risikogewichteten Aktiven* (→ **RWA**) eines Instituts an. Die Kapitalquote ist zusammen mit der vorgeschlagenen risikoneutralen Verschuldungsquote (Leverage Ratio, → **LR**) der Maßstab für regulatorische Mindestkapitalanforderungen, Art. 28(1)-(4), Art. 29(1)-(5) oder Art. 31(1) CRR.

Kalibrierung der Eigenkapitalstandards			
Eigenkapitalvorschriften und Kapitalpolster (in Prozent)			
	Hartes Kernkapital	Kernkapital	Gesamtkapital
Mindestanforderung	4,5	6,0	8,0
Kapitalerhaltungspolster	2,5		
Mindestanforderung plus Kapitalerhaltungspolster	7,0	8,5	10,5
Bandbreite für das antizyklische Kapitalpolster*	0 – 2,5		

Quelle: Basel III, http://www.bis.org/publ/bcbs189_de.pdf, S. 73.

Ratio de fonds propres

Le *ratio de fonds propres*, également appelé ratio de solvabilité (CAR) ou montant pondéré des expositions (CRAR), constitue le ratio de fonds propres admissible au niveau réglementaire (ventilé entre les *fonds propres durs* → **CET1**, les *fonds propres* → **Tier 1**, et le *total de fonds propres*) pour le → **RWA** d'une institution. Le ratio de fonds propres, ainsi que le *ratio de levier au risque neutre* proposé (→ **LR**) sont une référence pour les exigences de fonds propres réglementaires minimales (article 28, par. 1 à 4, article 29, par. 1 à 5, et article 31, par. 1, du CRR).

Calibrage du dispositif de fonds propres

Exigences minimales et volants de sécurité (en %)

	Actions ordinaires et assimilées de T1	Fonds propres de base (T1)	Total fonds propres (T1 + T2)
Ratio minimal	4,5	6,0	8,0
Volant de conservation	2,5		
Ratio minimal + volant de conservation	7,0	8,5	10,5
Volant contracyclique (fourchette)	0 – 2,5		

Source: Basel III, http://www.bis.org/publ/bcbs189_fr.pdf, p. 71.

6.2. Capital Conservation Buffer, Art. 129 CRD IV

Capital Conservation Buffer

The *Capital Conservation Buffer* exists to mitigate the paradox of the conventional minimum requirements, namely that the equity capital needed by a bank to meet regulatory requirements was not available as a buffer against losses, which would be the usual function of *unregulated* equity capital. Through this paradox, capital regulation itself might have also contributed to the crisis. Therefore, the Capital Conservation Buffer is designed to ensure that banks build up capital buffers outside periods of stress, which can be drawn on as losses are incurred. The total Common Equity Tier 1 capital required to meet the Capital Conservation Buffer extended by an institution-specific *Countercyclical Capital Buffer* (→ **CCyB**); a G-SII buffer, or an O-SII buffer respectively; and a systemic risk buffer go to form the *combined buffer requirement*, Art. 128(6) CRD IV. When the combined buffers have been drawn on, capital distribution constraints (→ **MDA**) will automatically be imposed on the bank. However, if the bank still fulfils the minimum capital requirements the banking license will not (yet) be withdrawn. One way banks should look to rebuild these buffers is through reducing discretionary distributions of earnings. This could include reducing dividend payments, share buy-backs and staff bonus payments. Banks may also choose to raise new capital from the private sector, to deleverage and to de-risk as an alternative to conserving internally generated capital. As of 2019, the *Capital Conservation Buffer* accounts for 2.5 % of a bank's *Risk-weighted Assets* (→ **RWA**) and must be met with *Common Equity Tier 1* capital (→ **CET 1**).

Kapitalerhaltungspuffer

Der Kapitalerhaltungspuffer soll das Paradoxon der konventionellen Mindestanforderungen mildern: Eigenkapital, das eine Bank braucht, um regulatorische Anforderungen zu erfüllen, war nicht als Puffer gegen Verluste verfügbar, was die übliche Funktion von *unreguliertem* Eigenkapital wäre. Durch dieses Paradoxon könnte auch die Kapitalregulierung selbst zur Krise beigetragen haben. Daher soll der *Kapitalerhaltungspuffer* nunmehr sicherstellen, dass Banken außerhalb von Stressperioden Kapital aufbauen, mit dem sie in Krisenzeiten Verluste auffangen können. Das gesamte harte Kernkapital, das zur Einhaltung der Anforderung für Kapitalerhaltungspuffer erforderlich ist, aufgestockt um einen institutsspezifischen *Antizyklischen Kapitalpuffer* (→ **CCyB**), einen G-SRI-Puffer bzw. einen O-SRI-Puffer und einen Systemrisikopuffer bildet die *kombinierte Kapitalpufferanforderung*, Art. 128(6) CRD IV. Wird auf die kombinierte Kapitalpufferanforderung zurückgegriffen, werden der Bank automatisch Ausschüttungsbeschränkungen (→ **MDA**) auferlegt. Anders als bei einer Verletzung der Mindestkapitalanforderungen entfallen jedoch (noch) nicht die Bewilligungsvoraussetzungen (für eine Bankgenehmigung). Eine Möglichkeit, die Reserven wiederaufzubauen, besteht darin, im eigenen Ermessen liegende Gewinnausschüttungen herunterzufahren, etwa indem Dividenden, Kapitalrückzahlungen sowie Mitarbeiterboni gekürzt werden. Banken können sich als Alternative zum Erhalt intern generierten Kapitals auch dafür entscheiden, frische Mittel auf dem privaten Kapitalmarkt aufzunehmen oder Vermögenswerte zu veräußern und Risikopositionen abzubauen. Der Puffer muss bis 2019 in Höhe von 2,5% der gesamten *Risikogewichteten Aktiven* (→ **RWA**) der Bank mit *hartem Kernkapital* (→ **CET 1**) aufgebaut werden.

Coussin de conservation de fonds propres

Le *coussin de conservation de fonds propres* est destiné à atténuer le paradoxe des exigences minimales conventionnelles : les fonds propres dont une banque a besoin pour satisfaire aux exigences réglementaires ne sont pas disponibles comme protection contre les pertes, ce qui serait la fonction habituelle des fonds propres "non réglementés". En raison de ce paradoxe, la régulation du capital aurait, elle aussi, contribué à la crise. L'introduction du coussin de conservation de fonds propres vise à assurer que les banques créent des stocks de fonds propres en dehors des périodes de stress afin d'amortir les pertes en temps de crise. Par l'exigence globale de coussin de fonds propres, on entend le montant total des fonds propres de base de catégorie 1 nécessaire pour satisfaire à l'exigence de coussin de conservation des fonds propres, augmenté, le cas échéant, du coussin de fonds propres contracyclique spécifique à l'établissement (→ **CCyB**), du coussin pour les établissements d'importance systémique mondiale (EIS^m), du coussin pour les autres établissements d'importance systémique et du coussin pour le risque systémique (article 128, par. 6, CRD IV). En cas d'application de l'exigence globale de coussin de fonds propres, la banque se voit automatiquement imposer des montants maximaux distribuables (→ **MDA**). Toutefois, les conditions d'autorisation restent (pour l'heure) applicables aux banques lorsque les exigences de fonds propres sont remplies. Les réserves peuvent être reconstituées en diminuant les distributions discrétionnaires des gains comme les versements de dividendes, les versements partagés et les primes au personnel. Les banques peuvent également opter pour l'acquisition de nouveaux capitaux du secteur privé comme alternative à la conservation du capital généré en interne. D'ici à 2019, le coussin de conservation de fonds propres d'une banque devra être constitué de fonds propres de base (→ **CET 1**) et représenter 2,5 % des actifs pondérés en fonction des risques (→ **RWA**).

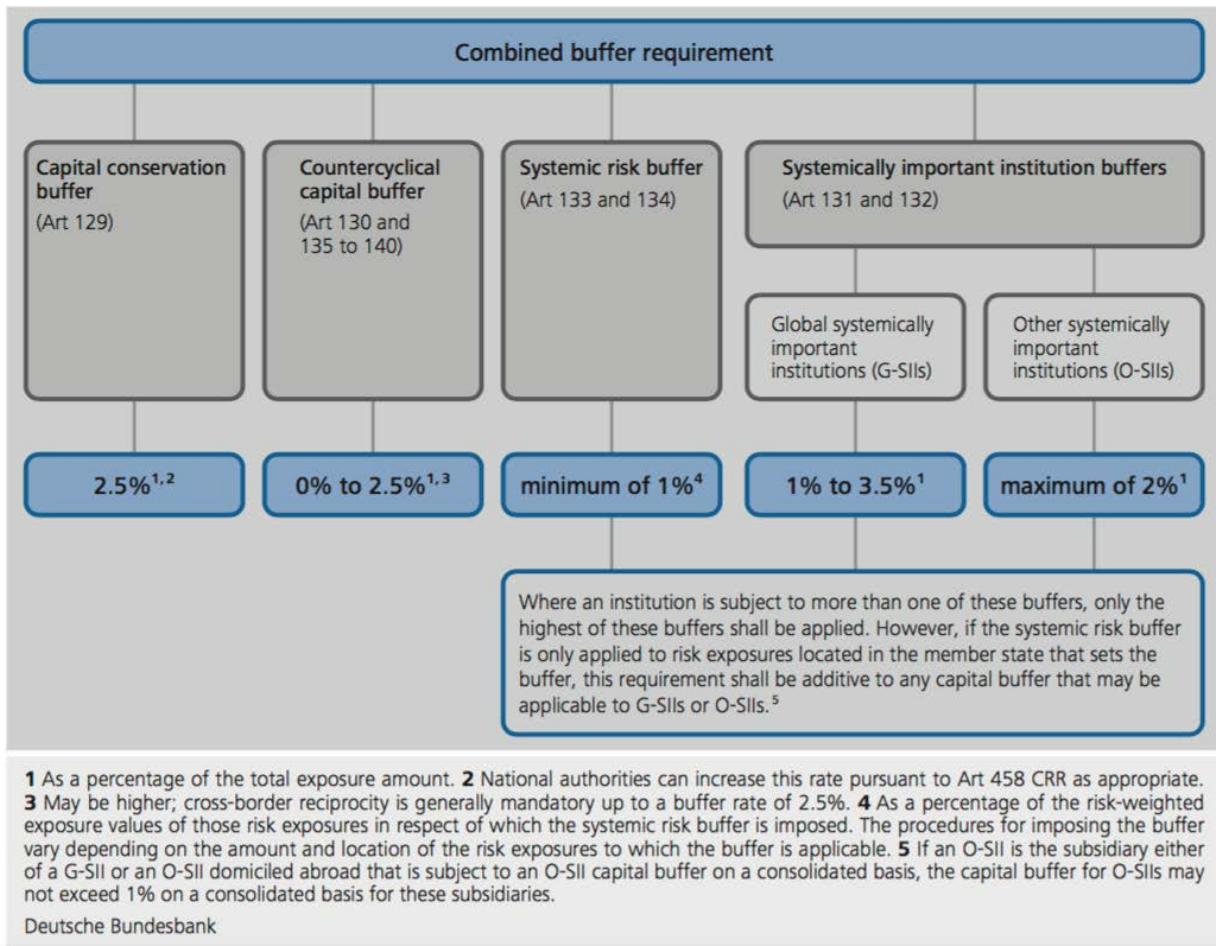
See also:

<http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>, section 122 ff.

ESRB, Capital conservation buffer,

https://www.esrb.europa.eu/national_policy/capital/html/index.en.html.

Figure 10: Combined Buffer Requirement



Source: Deutsche Bundesbank, Monthly Report June 2013.

6.3. Maximum Distributable Amount (MDA), Art. 141 CRD IV

Maximum Distributable Amount

The *Maximum Distributable Amount* (MDA) is a concept introduced by CRD IV. MDA is the amount an institution can and may distribute to its shareholders and its holders of → *Additional Tier 1/AT 1* instruments or to the beneficiaries of variable remuneration or a discretionary pension. If a bank fails to meet the combined buffer requirement (i.e. → *Capital conservation buffer/CA*, → *Countercyclical capital buffer/CCyB*, G-SII or O-SII buffer and systemic risk buffer) and its capital ratio falls below a certain limit (the *MDA trigger point*), regulators automatically have to restrict the amount of distributable profits. → **Pillar 2** guidance is not relevant for the MDA trigger (see Figure 11). Article 141 CRD IV sets out the criteria and the formula required for calculating MDA. According to the stacking order clarified by the proposed CRD V, no distribution in connection with CET 1 or payments of variable remuneration or discretionary pension benefits can be made before payment of the sums due on AT 1 instruments.

Ausschüttungsfähiger Höchstbetrag

Das Konzept des *ausschüttungsfähigen Höchstbetrages* (MDA) wurde durch die CRD IV eingeführt. Unter dem MDA versteht man den maximalen Betrag, den eine Bank ausschütten darf, z.B. für Ausschüttungen an Aktionäre, Zeichner zusätzlichen Kernkapitals (→ **AT1**) sowie an die Beschäftigten, also für Boni, freiwillige Altersvorsorgeleistungen oder Dividenden. Erfüllt eine Bank die kombinierte Kapitalpufferanforderung nicht (d.h. → *capital conservation buffer/CA*, *Kapitalerhaltungspuffer*, → *countercyclical capital buffer/CCyB*, *Antizyklischer Kapitalpuffer*, und G-SII oder O-SII Puffer und systemischer Risikopuffer) und ihre Eigenkapitalquote fällt unter einen bestimmten Wert (den sogenannten *MDA-Trigger*), muss die Aufsicht automatisch die Höhe ausschüttbarer Gewinne einschränken. Für den *MDA-Trigger* sind die *Säule-2-Empfehlungen* (→ **Pillar 2**) irrelevant (siehe Abbildung 11). Die Bestimmungen zur Ausschüttungsbeschränkung und die Formel zu ihrer Berechnung legt Artikel 141 CRD IV fest. Nach der durch die vorgeschlagene CRD V klargestellte *Stacking Order* können keine Ausschüttungen im Zusammenhang mit CET 1 oder Zahlungen von variablen Vergütungen oder diskretionären Rentenleistungen vorgenommen werden, bevor die auf AT-1-Instrumente fälligen Zahlungen geleistet wurden.

Montant maximal distribuable

Le *montant maximal distribuable* (MMD) est une notion introduite par le CRD IV. Le MMD fait référence à la somme qu'une institution peut distribuer à ses actionnaires et à ses détenteurs de fonds propres additionnels de catégorie 1 (→ **AT 1**) ou aux bénéficiaires d'une rémunération variable ou d'une pension discrétionnaire. Si une banque ne satisfait pas à l'exigence d'amortisseur combinée (c'est-à-dire l'exigence de coussin de conservation des fonds propres (→ **CA**), de coussin de fonds propres contracyclique spécifique à l'établissement (→ **CCyB**), de coussin pour les établissements d'importance systémique mondiale (EIS^m), de coussin pour les autres établissements d'importance systémique et de coussin pour le risque systémique) et que son ratio de fonds propres est inférieur à une certaine limite (le point de déclenchement du MDD), les régulateurs doivent automatiquement restreindre le montant des bénéfices distribuables. La ligne directrice du pilier 2 (→ **Pillar 2**) n'est pas pertinente pour le déclencheur MDD (voir figure 11 ci-dessous). L'article 141 CRD IV énonce les critères et la formule requise pour calculer le MDD. Selon l'ordre de cumul clarifié par le CRD V proposé, aucune distribution en relation avec le CET 1 ou paiement de rémunération variable ou de prestations de pension discrétionnaires ne peut être faite avant d'avoir effectué les paiements dus sur les instruments AT1.

See also:

Art. 141 CRD IV Restrictions on distributions:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32013L0036>.

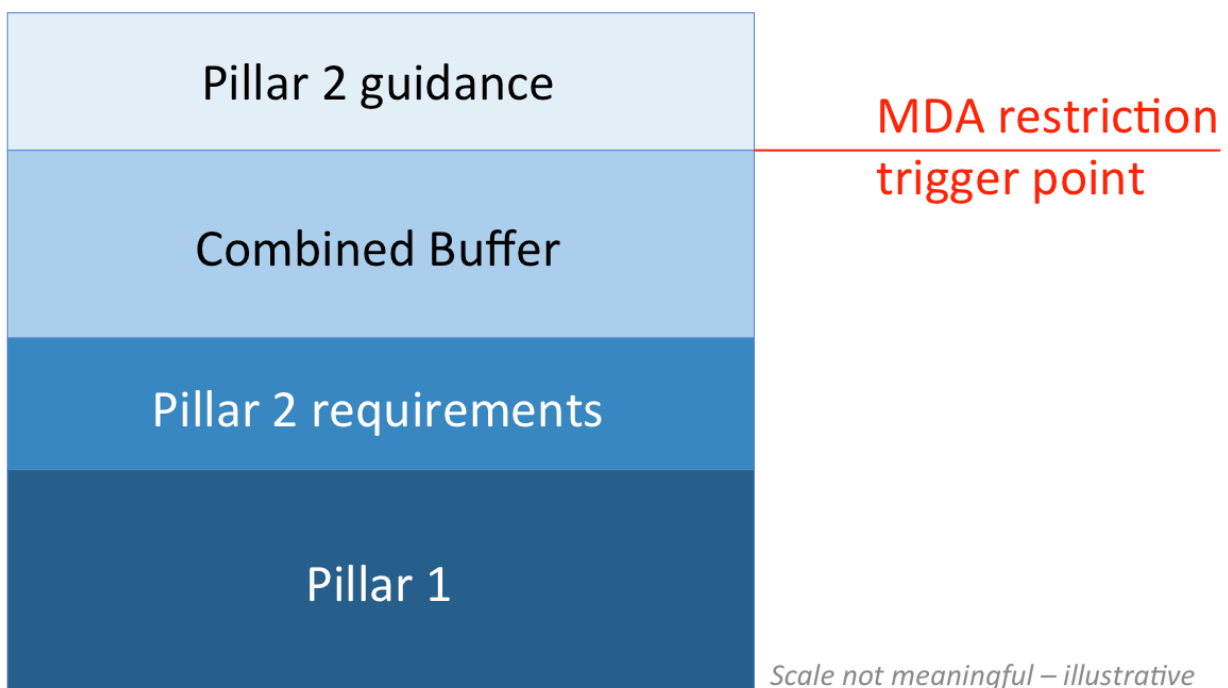
Bundesbank, 'Stress test shows improved resilience of euro area banking system', 29 July 2016,

<https://www.bankingsupervision.europa.eu/press/pr/date/2016/html/sr160729.en.html>.

Frequently asked questions on the 2016 EU-wide stress test:

https://www.bankingsupervision.europa.eu/about/ssmexplained/html/stress_test_FAQ.en.html.

Figure 11: Stacking Order for MDA

**Source:**

https://www.bankingsupervision.europa.eu/about/ssmexplained/shared/img/stress_test_FAQ_CET1_stacking_order_for_MDA.en.png.

6.4. Countercyclical Capital Buffer (CCyB)

Countercyclical Capital Buffer

The *Countercyclical Capital Buffer* (CCyB) is part of a set of macroprudential instruments and an additional capital requirement. It aims to help counter the economic cycle of growth and recession as well as to mitigate the pro-cyclical effect of bank regulation. During the build-up phase of the credit cycle the CCyB is imposed and capital is accumulated. In downturns, the credit defaults rise and losses materialise. At the same time the regulatory capital requirements to cover the risk exposure from the residual loan portfolio (→ **RWA**) even increase, as the internal risk models (→ **IRBA**) predominantly depend on historical data. At that juncture, the CCyB may be reduced or even turned off. Capital is released for loss absorption. Greater funding opportunities may help to maintain the credit supply and dampen the downswing. Each Member State (and not the EU) is responsible for the quarterly setting of the CCyB rate, taking into account factors including the growth of credit levels and alterations in the ratio of credit to national GDP. The institution-specific CCyB is then calculated as the weighted average of the buffers in place in the jurisdictions to which the institution concerned has a credit exposure. The CCyB is part of the combined buffer requirement and consists of → **CET 1**. In case of non-compliance, distribution constraints will be imposed on the bank (→ **MDA**). The CCyB regime is being phased in in parallel with the → **Capital Conservation Buffer** and will become fully effective on 1 January 2019.

Antizyklischer Kapitalpuffer

Der *antizyklische Kapitalpuffer* (CCyB) ist Teil einer Reihe makroprudenzieller Instrumente und eine zusätzliche Kapitalanforderung. Er zielt darauf ab, den wirtschaftlichen Zyklus von Auf- und Abschwung zu glätten sowie die Prozyklizität der regulatorischen Kapitalanforderungen zu verringern. Während der Aufbauphase des Kreditzyklus wird der CCyB eingeschaltet. Kapital wird akkumuliert. In Abschwungphasen steigen die Kreditausfälle, und es kommt zu Verlusten. Zugleich steigen die aufsichtsrechtlichen Eigenmittelanforderungen zur Abdeckung des Risikos aus dem verbliebenen Kreditportfolio (→ **RWA**) sogar noch an, da die internen Risikomodelle (→ **IRBA**) überwiegend mit historischen Daten arbeiten. Zu diesem Zeitpunkt kann der CCyB reduziert oder sogar abgeschaltet werden. Kapital wird zur Verlustabsorption freigegeben. Größere Refinanzierungsmöglichkeiten können dann dazu beitragen, die Kreditversorgung aufrechtzuerhalten und den Abschwung zu dämpfen. Jeder Mitgliedstaat ist für die vierteljährliche Festlegung des CCyB-Satzes zuständig (nicht die EU). Hierbei sollen unter anderem das Wachstum des Kreditniveaus und die Veränderung des Verhältnisses von Krediten zum nationalen BIP berücksichtigt werden. Der institutsspezifische CCyB wird als gewichteter Durchschnitt der geltenden Kapitalpuffer in den Ländern, in denen Risikopositionen bestehen, errechnet. Der CCyB ist Teil der kombinierten Pufferanforderung und besteht aus → **CET 1**. Bei Nichteinhaltung werden der Bank Ausschüttungsbeschränkungen (→ **MDA**) auferlegt. Das CCyB-Regime wird parallel zum → **Capital Conservation Buffer/Kapitalerhaltungspuffer** eingeführt und tritt zum 1. Januar 2019 vollständig in Kraft.

Coussin de fonds propres contracyclique

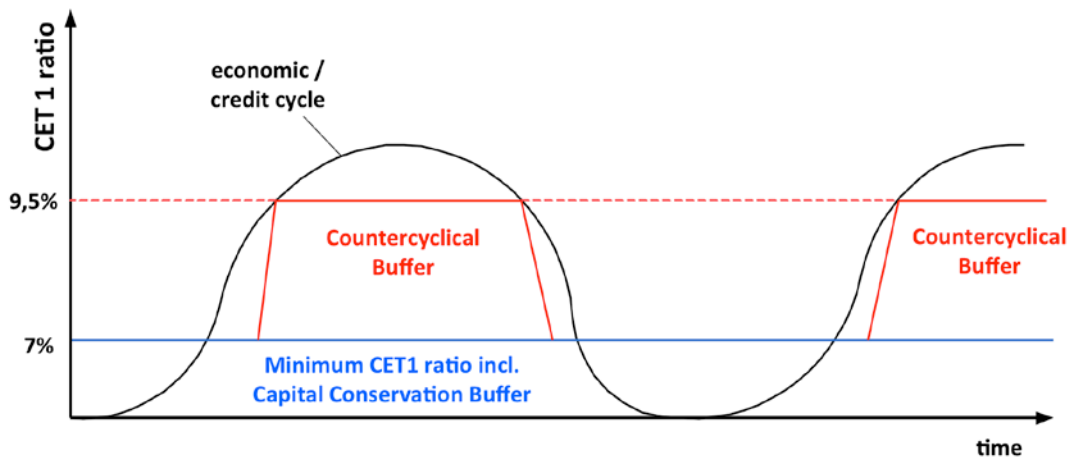
Le *coussin de fonds propres contracyclique* (CCyB) est une exigence de capital réglementaire supplémentaire. Il vise à atteindre l'objectif macro prudentiel de contrarier le cycle de croissance et de récession ainsi que d'atténuer l'effet pro cyclique des exigences de fonds propres réglementaires. Au cours de la phase d'accumulation du cycle de crédit, un coussin de fonds propres contracyclique peut être imposé. En cas de ralentissement, les pertes de crédit encourues augmentent. Étant donné que les modèles de risques internes (→ **IRBA**)

dépendent principalement des données historiques, les positions pondérées sur le risque (→ **RWA**) du portefeuille de prêts résiduel augmentent. Dans un tel scénario, la banque doit non seulement couvrir les pertes encourues, mais aussi augmenter le capital pour couvrir les pertes anticipées et inattendues des prêts dans son portefeuille. À ce moment-là, le coussin de fonds propres contracyclique peut être réduit, voire arrêté. Chaque pays calcule un quota CCyB approprié basé sur une méthode développée par le CBCB et adoptée dans le CRD IV. L'élément crucial est l'écart entre le crédit et le PIB. Le CCyB est calculé individuellement pour chaque institution en tant que moyenne pondérée des coussins de fonds propres applicables dans les pays où des expositions existent. Le CCyB fait partie de l'exigence globale de coussin de fonds propres et se compose de → **CET 1**. En cas de manquement, la banque se voit automatiquement imposer des montants maximaux distribuables (→ **MDA**). Le régime CCyB est introduit parallèlement au coussin de conservation de fonds propres (→ **Capital Conservation Buffer**) et entrera pleinement en vigueur au 1^{er} janvier 2019.

See also:

The Basel Committee's response to the financial crisis: report to the G20, October 2010: <https://www.bis.org/publ/bcbs179.pdf>; and BIS, 'Frequently asked questions on the Basel III Countercyclical Capital Buffer', <http://www.bis.org/bcbs/publ/d339.pdf>.

Figure 12: Countercyclical buffer mechanism



Source: Deutsche Bundesbank.

Figure 13: Countercyclical buffers activated for all BCBS and EU Member States

Jurisdictions with a buffer unequal to zero:

	Add-on	Effective date
Czech Republik	0.50 %	01.01.2017
Hong Kong SAR	1.875 %	01.01.2018
Iceland	1.00 %	01.03.2017
Slovakia	0.50 %	01.08.2017
Sweden	2.00 %	19.03.2017
United Kingdom	0.50 %	27.06.2018
Norway*	1.50 %	30.06.2016
Switzerland	0.00 %**	

Last updated: 30.10.2017

* Norway is a non-member jurisdiction

**However, a Swiss Sectoral CCyB is in force at 2% applied to mortgage loans financing residential property located in Switzerland only.

Source: <https://www.bis.org/bcbs/ccyb/>; https://www.esrb.europa.eu/national_policy/ccb/applicable/html/index.en.html

6.5. Leverage Ratio (LR)

Leverage Ratio

The *Leverage Ratio* (LR) is a simple, transparent and non-risk-based → **Tier 1** capital requirement. It is determined as follows:

$$\text{Leverage Ratio} = \frac{\text{Tier 1}}{\text{Exposure Measure}} \geq 3\% + \text{G-SIB Buffer if applicable from 2022 on}$$

An institution with a high level of debt will thus have a low LR (as debt is the opposite of capital). From 2022 on a LR buffer will be set for each G-SIB at 50 % of its risk-based capital buffer, which, however, can be met with Tier 1 assets. The exposure measure consists of on- and off-balance sheet exposures (including derivatives, repos and other securities financing transactions). No risk-weighting (→ **RWA**) applies. The treatment of derivatives and off-balance sheet items will be refined in 2022, consistent with the *Standardised Approach* for credit risk. Before the crisis, institutions built up an excessive level of debt to fund their investment and activities (incentivised by the leverage effect - see introduction to Chapter 1), while reporting strong risk-based capital ratios based on low RWA according to external ratings or internal models (inter alia → **IRBA**). Therefore, the LR is intended to:

- provide a safeguard against unsustainable levels of leverage, thus reducing the risk of a sudden deleveraging spiral during downturns;
- reinforce the risk-based capital requirements by mitigating gaming and model risk across both internal models and standardised risk measurement approaches; and
- serve as a *backstop* complementary to the risk-based capital requirements, as the LR would incentivise higher risk-taking since it provides the same capital level regardless of whether an institution has a safe or an unsafe exposure.

The LR will become binding under → **Pillar 1** as of 1 January 2018 (implementation in the EU is pending). Its amount and composition must be reported to the supervisory authority and disclosed to the public (→ **Pillar 3**). The LR outweighs the risk-based → **Capital Ratio** only under the following conditions:

$$\text{RWA Density Ratio} = \frac{\text{RWA}}{\text{Exposure Measure}} < \frac{\text{required Leverage Ratio (3\% + G-SIB Buffer from 2022 on)}}{\text{required Capital Ratio (8\% + Buffers + add-ons)}}$$

Banks in jurisdictions where the *RWA Density Ratio* is traditionally high (and thus a high-risk profile prevails) for a number of reasons are barely affected by the LR, making the calibration of the LR a question of national economic policy.

Verschuldungsquote

Die prudenzielle *Verschuldungsquote* (LR) ist eine einfache, transparente und nicht risikobasierte → **Tier 1** Kernkapitalanforderung. Sie bestimmt sich wie folgt:

$$\text{Leverage Ratio} = \frac{\text{Tier 1}}{\text{Gesamtengagement}} \geq 3\% + \text{ggf. G-SIB-Puffer ab 2022}$$

Eine geringe Kennziffer geht also mit einer hohen Verschuldung einher (da Verschuldung das Gegenstück zu Kapital ist). Ab 2022 wird für jede G-SIB ein LR-Puffer in Höhe von 50 % seines risikobasierten Kapitalpuffers gesetzt, der indes aus Tier 1 Vermögen bestehen kann. Das Gesamtengagement als Bezugsgröße besteht aus bilanziellen und außerbilanziellen Positionen (einschließlich Derivate, Repogeschäfte und anderen Wertpapierfinanzierungs-geschäften). Es findet keine Risikogewichtung (→ **RWA**) statt. Die Behandlung von Derivaten und außerbilanziellen Positionen wird im Jahr 2022 im Einklang mit dem Standardansatz für Kreditrisiken verfeinert. Vor der Krise bauten die Institute einen übermäßigen Verschuldungsgrad auf, um ihre Investitionen und Aktivitäten zu finanzieren

(Leverage-Effekt als Anreiz, siehe Einführung zu Kapitel 1.), während sie zugleich hohe risikogewichtete Kapitalquoten auswiesen. Diese beruhten auf niedrigen RWA, die mithilfe externer Ratings oder *interner Modelle* (u.a. → **IRBA**) berechnet wurden. Daher ist die LR dazu bestimmt:

- eine Absicherung gegen nicht tragfähige Hebeleffekte zu bieten, um das Risiko einer plötzlichen Entschuldungsspirale in Abschwungphasen zu verringern;
- die risikobasierten Eigenkapitalanforderungen zu stärken, indem die Umgehungs- und Modellrisiken sowohl bei internen Modellen als auch bei standardisierten Risikomessansätzen reduziert werden; und
- nur als *Backstop* zur Ergänzung der risikobasierten Eigenkapitalanforderungen zu dienen, da die LR einen Anreiz für eine höhere Risikobereitschaft bieten würde, weil sie ungeachtet dessen, ob ein Institut eine sichere oder unsichere Risikoposition aufweist, dieselbe Kapitalhöhe ergibt.

Die LR soll ab dem 1. Januar 2018 im Rahmen der → **Säule 1** verbindlich werden (die Umsetzung in der EU steht noch aus). Ihre Höhe und Zusammensetzung müssen der Aufsicht mitgeteilt und der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden (→ **Säule 3**). Die LR ist nur unter folgenden Voraussetzungen stärker bindend als die risikobasierte → **Kapitalquote**:

$$RWA - Dichte - Verhältnis = \frac{RWA}{\text{Gesamtengagement}} < \frac{\text{Leverage Ratio (3 \% + ggf. G-SIB-Puffer ab 2022)}}{\text{Kapitalquote (8 \% + Puffer + Zuschläge)}}$$

Banken in Jurisdiktionen, in denen die *RWA Density Ratio* traditionell hoch ist (also ein Hochrisikoprofil vorherrscht), sind aus verschiedenen Gründen kaum von der LR betroffen, so dass die Kalibrierung der LR zu einer Frage der nationalen Wirtschaftspolitik wird.

Ratio de levier

Le *ratio de levier* (LR) est une exigence des fonds propres de première catégorie (→ **Tier 1**) simple, transparente et non fondée sur le risque. Il est déterminé comme suit:

$$\text{Rapport RWA - densité} = \frac{RWA}{\text{Mesure de l'exposition}} < \frac{\text{ratio de levier requis (3\% + coussin G-SIB à p.d.2022)}}{\text{ratio de fonds propres requis (8\% + coussins + additions)}}$$

Une institution avec un niveau d'endettement élevé aura donc un LR faible (car la dette est le contraire du capital). À compter de 2022, un ratio de levier sera établi pour chaque G-SIB à hauteur de 50 % de son coussin de fonds propres basé sur le risque, qui peut toutefois être couvert par des actifs de catégorie 1. La mesure de l'exposition comprend les expositions au bilan et hors bilan (y compris les dérivés, les opérations de pension et les autres opérations de financement de titres). Aucune pondération en fonction des risques (→ **RWA**) ne s'applique. Le traitement des dérivés et des éléments hors bilan sera affiné en 2022, conformément à l'approche standard pour le risque de crédit. Avant la crise, les institutions ont accumulé un endettement excessif pour financer leurs investissements et leurs activités (stimulés par l'effet de levier, voir l'introduction au chapitre 1) reposant sur de faibles RWA calculés à l'aide de notations externes ou de *modèles internes* (entre autres → **IRBA**). Par conséquent, le LR vise à:

- offrir une protection contre des niveaux d'endettement insoutenables afin de réduire le risque d'une soudaine spirale de désendettement en période de ralentissement économique ;
- renforcer les exigences de fonds propres fondées sur les risques d'évasion et de modèles, tant dans les modèles internes que dans les approches normalisées de mesure des risques ; et

- servir uniquement de *sûreté* complémentaire aux exigences de fonds propres fondées sur le risque dans la mesure où le RC encouragerait une prise de risque plus élevée puisqu'il aboutit au même niveau de capital, que l'institution ait ou non une exposition sûre.

Le LR est obligatoire au titre du → **pilier 1** au 1^{er} janvier 2018 (la mise en œuvre dans l'UE est en cours). Son montant et sa composition doivent être communiqués au superviseur et divulgués au public (→ **pilier 3**). Le LR ne l'emporte sur le ratio de fonds propres (→ **capital ratio**) que dans les conditions suivantes :

$$\text{Rapport RWA – densité} = \frac{\text{RWA}}{\text{Mesure de l'exposition}} < \frac{\text{ratio de levier requis (3\% + coussin G-SIB à p.d.2022)}}{\text{ratio de fonds propres requis (8\% + coussins + additions)}}$$

Le LR n'a que peu d'incidence sur les banques dans les juridictions où le rapport *RWA-densité* est traditionnellement élevé (donc où prévaut un profil à haut risque). Par conséquent, le calibrage du LR est une question de politique économique nationale.

See also:

'Basel III: Finalising post-crisis reforms', <https://www.bis.org/bcbs/publ/d424.pdf>.

EBA Report on the Leverage Ratio Requirements under Article 511 of the CRR, <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1360107/EBA-Op-2016-13+%28Leverage+ratio+report%29.pdf>.

EBA, Leverage ratio, <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/leverage-ratio>.

Hartmann-Wendels, Thomas, 'The Leverage Ratio, Design, supervisory objectives, impact on banks' business policy', expert report commissioned by Deutsche Kreditwirtschaft, Cologne, 31 January 2016, p. 86 ff., 102 ff.; https://die-dk.de/media/files/Jan_2016_en_komplett_final_korr_002.pdf.

Figure 14: Key difference between the capital ratio and leverage ratio

$\text{Capital ratio} = \frac{\text{capital measure*}}{\text{risk weighted assets}}$	$\text{Leverage ratio} = \frac{\text{capital measure*}}{\text{exposure measure}}$
--	---

* The capital measure of the risk-based ratio and the leverage ratio are the same if both are calculated on a Tier 1 basis. The capital measures differ in case the CET1 ratio or the total capital ratio are calculated.

Source: Stefan Walther, Deutsche Bundesbank.

Table 3: Indicative capital requirements for three hypothetical banks

	Bank A	Bank B	Bank C
Balance sheet	100 EUR	100 EUR	100 EUR
Average risk weight	100%	50%	25%
Risk-based capital requirements	8 EUR	4 EUR	2 EUR
Leverage ratio requirements	3 EUR	3 EUR	3 EUR
Leverage ratio served as a:	backstop	backstop	frontstop

Source: Stefan Walther, Deutsche Bundesbank.

6.6. Liquidity Coverage Ratio (LCR), Art. 460 CRR

Liquidity Coverage Ratio

The *Liquidity Coverage Ratio* (LCR) aims to enhance banks' resilience against an acute liquidity stress. The Basel Committee has developed the LCR standard in the aftermath of the global financial crisis when the money market dried out and central banks had to take extraordinary measure to maintain liquidity provision of banks. According to Basel III this standard aims to ensure that a bank maintains an adequate stock of unencumbered *High Quality Liquid Assets* (HQLA). This stock consists of cash or assets that can be converted into cash at little or no loss of value in private markets, to meet its liquidity needs for a 30 calendar day liquidity stress scenario. According to the EU framework, the HQLA will be divided into level 1, level 2A and level 2B assets, depending on their credit rating and liquidity. The LCR has two components: value of the stock of HQLA in stressed conditions; and *total net cash outflows* (NCOF):

$$\frac{\text{High Quality Liquid Assets}}{\text{Net Cash Outflows over 30 Days}} \geq 100 \%$$

The LCR requires banks to hold sufficient HQLA at least equal to the expected NCOF over the next 30 days at any time. As a minimum, the stock of unencumbered HQLA should enable the bank to survive until day 30 of the stress scenario, and allow management and, if necessary, supervisors a window of opportunity so that appropriate corrective actions can be taken. The LCR became a binding standard as of 1 October 2015, starting with a minimum ratio of 60 %, which will be raised to 100 % by 2018.

Mindestliquiditätsquote

Die *Mindestliquiditätsquote* (LCR) dient dazu, die kurzfristige Widerstandsfähigkeit der Kreditinstitute gegen einen akuten Liquiditätsstress zu stärken. Der Basler Ausschuss für Bankenaufsicht entwickelte die LCR als Konsequenz aus der internationalen Bankenkrise, als der Geldmarkt austrocknete und die Zentralbanken die Liquiditätsversorgung der Banken mit außergewöhnlichen Maßnahmen sicherstellen mussten. Gemäß Basel III soll die Quote sicherstellen, dass die Banken über einen angemessenen Bestand an lastenfremen *erstklassigen liquiden Aktiva* (HQLA) verfügen. Der Bestand dieser Aktiva – flüssige Mittel oder sonstige Vermögenswerten, welche die Institute an privaten Märkten ohne oder mit nur geringem Marktwertabschlägen in Barmittel umwandeln können - muss ihrem Liquiditätsbedarf in einem Liquiditätsstressszenario (unter erhöhten Liquiditätsabflüssen und verringerten Zuflüssen) von 30 Kalendertagen decken. In der EU werden die HQLA je nach Kreditqualität und Liquidität in Level-1-, Level-2A- und Level-2B-Aktiva unterteilt. Die LCR besteht aus zwei Komponenten, dem Wert des Bestands an HQLA und den gesamten Nettomittelabflüssen, und wird wie folgt ausgedrückt:

$$\frac{\text{Bestand an HQLA}}{\text{Gesamter Nettoabfluss von Barmitteln in den nächsten 30 Kalendertagen}} \geq 100 \%$$

Der HQLA-Bestand sollte stets mindestens gleich hoch sein wie die gesamten Nettomittelabflüsse über die nächsten 30 Tage. Er soll die eigenständige Zahlungsfähigkeit und damit das Überleben des Instituts bei einer Liquiditätskrise kurzfristig sichern und der Bank sowie ggf. der Aufsicht zeitliche Spielräume für angemessene Reaktionen verschaffen. Die LCR ist seit dem 1. Oktober 2015 ein verbindlicher Standard, wobei sich die Mindestquote im Rahmen der Übergangsvorschriften von zunächst 60% bis 2018 auf 100% erhöht.

Ratio de Liquidité

Le *ratio de liquidité* (LCR) vise à améliorer la résilience à court terme du risque de liquidité des banques. Le Comité de Bâle a développé le LCR à la suite de la crise financière mondiale, lorsque le marché monétaire s'est effondré et que les banques centrales ont dû injecter les provisions de liquidité. Selon Bâle III, cette norme vise à garantir qu'une banque maintienne un stock adéquat d'*actifs liquides de haute qualité* (HQLA) non grevés. Ce stock se compose de trésorerie ou d'actifs, qui peuvent être convertis en espèces avec peu ou sans perte de valeur sur les marchés privés, afin de répondre à ses besoins de liquidité dans un cas de stress de 30 jours. Selon le cadre de l'UE, la base de données de l'UE sera divisée en actifs de niveau 1, niveau 2A et niveau 2B en fonction de leur notation de crédit et de leur liquidité. Le LCR comporte deux composantes: la valeur du stock de HQLA dans des conditions de stress et les sorties nettes de trésorerie :

$$\frac{\text{Actifs liquides de haute qualité}}{\text{Sorties nettes de trésorerie (dans les 30 jours suivants)}} \geq 100 \%$$

Le stock d'actifs de haute qualité devrait toujours être maintenu au même niveau que le total des sorties nettes de trésorerie dans les 30 jours suivants. Il doit assurer à court terme la solvabilité autonome de l'établissement et donc sa survie en cas de crise des liquidités tout en donnant à la banque et à l'autorité de surveillance le temps de prendre des mesures correctives appropriées. Le LCR constitue une norme contraignante depuis le 1^{er} octobre 2015. Au cours de la phase de transition, les banques doivent se conformer au LCR de 60%. À partir de 2018, le LCR doit être respecté à 100%.

See also: Art. 460 CRR

Commission Delegated Regulation (EU) 2015/61 of 10 October 2014 to supplement Regulation (EU) No 575/2013 of the European Parliament and the Council with regard to liquidity coverage requirement for Credit Institutions, OJ L 11, 17.1.2015, p. 1; http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2015.011.01.0001.01.ENG&toc=OJ:L:2015:011:TOC.

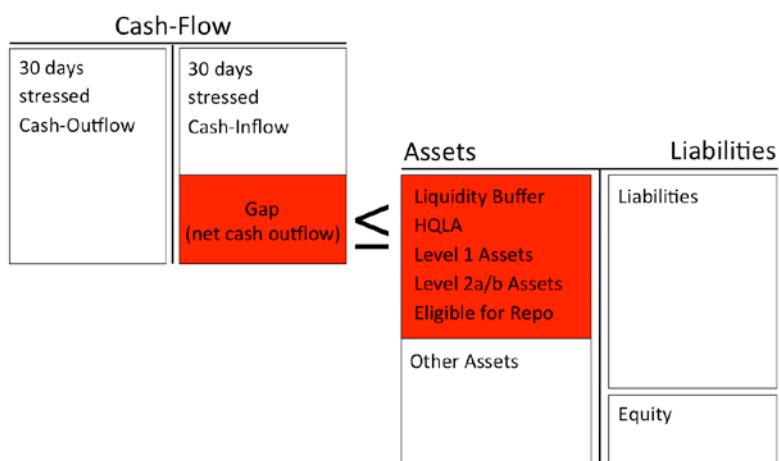
BCBS, 'Basel III: The Liquidity Coverage Ratio and liquidity risk monitoring tools', 7 January 2013; <http://www.bis.org/publ/bcbs238.htm>.

Document EN: <http://www.bis.org/publ/bcbs238.pdf>.

Dokument DE: http://www.bis.org/publ/bcbs238_de.pdf.

Document FR: https://www.bis.org/publ/bcbs238_fr.pdf.

Figure 15: The Liquidity Coverage Ratio in a bank's balance sheet



Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

6.7. Net Stable Funding Ratio (NSFR)

Net Stable Funding Ratio

The *Net Stable Funding Ratio* was introduced by the BCBS in 2010, and finalised in 2014. Its aim is to limit excessive maturity transformation. Under normal market conditions, incentives arise for banks to finance their business growth and thereby their long-term, non-liquid assets, by means of relatively cheap and abundant short-term wholesale funding. The NSFR therefore requires institutions to maintain a minimum number of stable funding sources in relation to the terms and maturity of their assets, as well as the potential to deal with contingent liquidity needs arising from off-balance sheet commitments. A sustainable funding structure is intended to reduce the likelihood that disruptions to a bank's regular sources of funding will erode its liquidity position in a way that would compromise its financial solvency in the medium to long term. As such, the NSFR complements the short-term → **Liquidity Coverage Ratio/LCR**). As currently scheduled by the BCBS, the institution must meet a minimum quota of 100 % for the NSFR as from 2018 on. The transposition into EU law (CRR II) will probably take place later.

$$NSFR = \frac{\text{Available amount of stable funding}}{\text{Required amount of stable funding}} \geq 100 \%$$

Strukturelle Liquiditätsquote

Die *strukturelle Liquiditätsquote* (NSFR) wurde vom Basler Ausschuss für Bankenaufsicht (BCBS) im Jahr 2010 neu eingeführt und im Jahr 2014 finalisiert, um eine übermäßige Fristentransformation der Banken einzudämmen. Unter normalen Marktbedingungen, bestehen für Banken Anreize, eine Geschäftsausweitung und langfristige, schwer veräußerbare Vermögenswerte mit reichlich angebotenen, relativ günstigen Kapitalmarktmitteln (Wholesale Funding) zu finanzieren. Die NSFR verlangt deshalb von den Instituten, ein Mindestmaß an stabiler, d.h. langfristige Refinanzierung zu haben, die in einem angemessenen Verhältnis zu den Laufzeiten ihrer Vermögenswerte und dem potenziellen Liquiditätsbedarf aus ihren bedingten Verpflichtungen steht. Eine nachhaltige Finanzierungsstruktur soll die Wahrscheinlichkeit verringern, dass Störungen der regulären Finanzierungsquellen die Liquiditätslage des Instituts auf eine Art und Weise verschlechtern, dass seine mittel bzw. längerfristige Zahlungsfähigkeit beeinträchtigt wird. Auf diese Weise stellt die NSFR eine Ergänzung für die kurzfristige Mindestliquiditätsquote (→ **Liquidity Coverage Ratio/LCR**) für den mittel- bis längerfristigen Zeithorizont dar. Die Institute müssen für die NSFR nach den Vorgaben des BCBS ab 2018 eine Mindestquote von 100% erfüllen. Die Umsetzung in der EU (CRR II) wird sich voraussichtlich verzögern.

$$NSFR = \frac{\text{Verfügbare Betrag stabiler Refinanzierung}}{\text{Erforderlicher Betrag stabiler Refinanzierung}} \geq 100 \%$$

Ratio structurel de liquidité à long terme

Le *ratio structurel de liquidité à long terme* (NSFR) a été introduit en 2010 par le Comité de Bâle (CBCB) et finalisé en 2014 en vue d'enrayer la transformation des échéances. Des incitations pour les banques permettent de financer la croissance de leur entreprise et, par conséquent, des actifs non liquides à long terme par le biais de financements à court terme abondants et relativement peu coûteux. Le NSFR exige donc que les institutions maintiennent un minimum des sources de financement stables par rapport aux termes et échéances de leurs actifs, aussi bien que les facilités de trésorerie nécessaires découlant des engagements hors bilan. Une structure de financement durable vise à réduire la probabilité de perturbations affectant les sources régulières de financement d'une banque et réduisant ainsi sa position en termes de liquidité, de manière à accroître le risque de défaillance et de la

conduire potentiellement à un stress systémique plus large. Le NSFR vise à limiter l'excès de liquidité sur le financement à court terme en période de dynamisme du marché, il encourage une meilleure évaluation du risque de liquidité de tous les éléments au sein ou hors bilan et favorise la stabilité du financement. Le ratio de liquidité (→ **Liquidity Coverage Ratio/LCR**) et le NSFR se complètent. Le LCR se concentre sur la liquidité à court terme avec un horizon temporel de 30 jours dans l'hypothèse d'une situation de stress alors que le NSFR est plutôt censé empêcher ces scénarii de stress, puisque sa temporalité est située sur une année, et ce dans des conditions normales. Il est actuellement prévu que les institutions devront respecter un quota minimum de 100% pour le NSFR à partir de 2018. La mise en œuvre dans l'UE (CRR II) risque d'être retardée.

$$NSFR = \frac{\text{Montant disponible de financement stable}}{\text{Montant requis de financement stable}} \geq 100 \%$$

See also:

BCBS, 'Basel III: The Liquidity Coverage Ratio and liquidity risk monitoring tools', 7 January 2013, <http://www.bis.org/bcbs/publ/d295.pdf>

EN: <https://www.bis.org/publ/bcbs238.pdf>

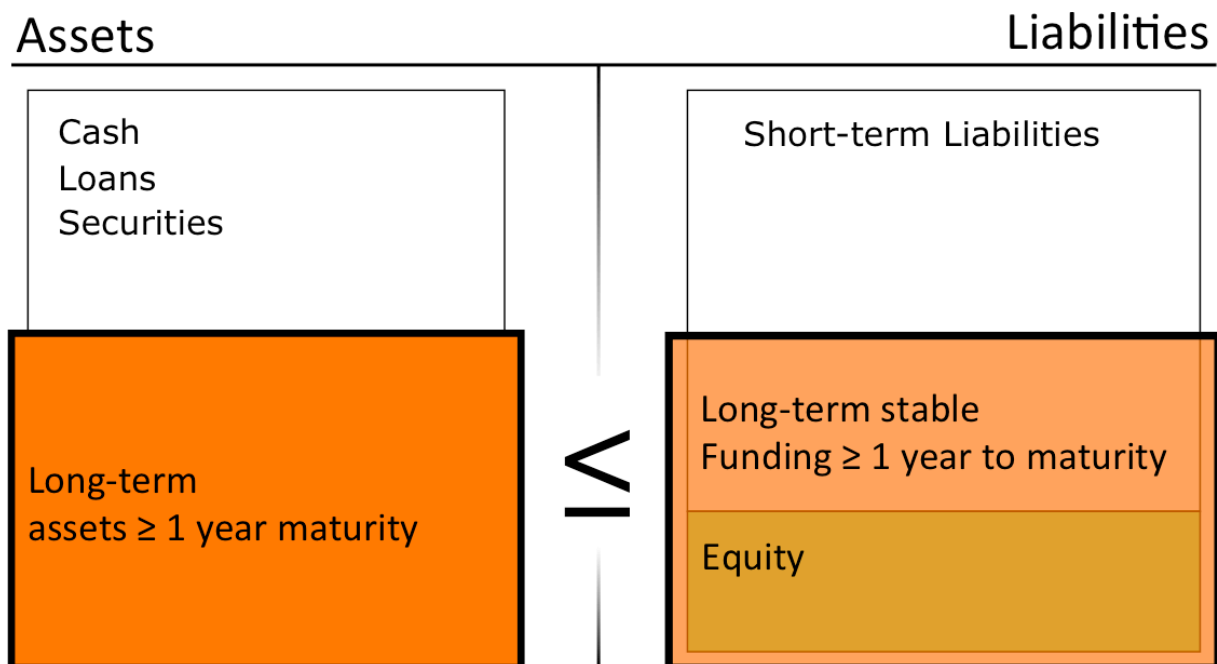
DE: https://www.bis.org/publ/bcbs238_de.pdf

FR: https://www.bis.org/bcbs/publ/d295_fr.pdf

EBA, 'EBA Report on Net Stable Funding Requirements under Article 510 of the CRR', EBA/Op/2015/22, 15 December 2015;

<https://www.eba.europa.eu/documents/10180/983359/EBA-Op-2015-22+NSFR+Report.pdf>.

Figure 16: Net Stable Funding Ratio in a bank's balance sheet



Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

6.8. Total Loss-Absorbing Capacity (TLAC)

Total Loss-Absorbing Capacity

The *Total Loss-Absorbing Capacity* (TLAC) is a regulatory requirement for *global systemically important banks/G-SIBs*. It was endorsed by the FSB as part of the international efforts to solve the *too-big-to-fail* issue. TLAC aims to ensure that sufficient loss-absorbing capacity is available for a credible and feasible → **Bail-in** in case of resolution, thereby not limiting the scope of the → **Bail-in**. Its components are:

$$TLCA = \frac{\text{Regulatory Capital} + \text{Eligible Liabilities}}{\text{CET1 used for Buffers}}$$

TLAC-eligible liabilities must generally be subordinated to other liabilities of a bank. This criterion can be fulfilled by contractual terms, by statute (law) or via issuance out of a non-operating holding company (structural subordination). To provide certainty for capital markets at low compliance costs for the institutions, the EU has introduced a harmonised category of *non-preferred senior public unsecured bonds* (→ **Tier 3**). TLAC will be applied to each banking group's resolution group depending on the respective resolution strategy (→ **SPE** or → **MPE**). In line with the Basel III approach, two requirements will be valid in parallel: (1) a risk-based TLAC ratio (→ **RWA**) and (2) a non-risk-based TLAC ratio (→ **LR**). Both will be introduced in two stages from 2019 to 2022.

$$(1) \frac{TLAC}{\text{Risk-Weighted Assets}} \geq 16 \% (2019) \text{ or } 18 \% (2022)$$

$$(2) \frac{TLAC}{\text{Leverage Ratio Exposure Measure}} \geq 6 \% (2019) \text{ or } 6.75 \% (2022)$$

Within a resolution group, internal TLAC requirements (between 75 % and 90 % of external TLAC) apply to material subgroups. While TLAC only applies to G-SIBs as a minimum requirement, → **MREL** applies to all banks in the EU and is applied on a case-by-case basis at the resolution authorities' discretion.

Gesamte Verlustabsorptionsfähigkeit

Die *Gesamte Verlustabsorptionsfähigkeit* (TLAC) ist eine regulatorische Anforderung an *global systemrelevante Banken/G-SIBs*. Sie wurde vom FSB als Teil der internationalen Bemühungen zur Lösung des *To-big-to-fail*-Problems verabschiedet. TLAC stellt sicher, dass im Abwicklungsfall ausreichend verlustabsorptionsfähiges Kapital für einen glaubwürdigen und realisierbaren → **Bail-in** zur Verfügung steht, wodurch indes der Anwendungsbereich eines → **Bail-in** nicht eingeschränkt wird. Die Komponenten sind wie folgt:

$$TLCA = \frac{\text{Regulatorisches Kapital} + \text{Anrechenbare Verbindlichkeiten}}{\text{für Puffer genutztes CET1}}$$

TLAC-fähige Verbindlichkeiten müssen grundsätzlich gegenüber anderen Verbindlichkeiten einer Bank nachrangig sein. Dieses Kriterium kann durch Vertragsbedingungen, durch Gesetz oder durch Ausgabe aus einer nicht operativen Holdinggesellschaft (strukturelle Nachrangigkeit) erfüllt werden. Um den Kapitalmärkten Sicherheit bei gleichzeitig niedrigen Befolgungskosten für die Institute zu bieten, führte die EU eine harmonisierte Kategorie *nicht bevorzugter Senior-Anleihen* (→ **Tier 3**) ein. TLAC wird in Abhängigkeit von der jeweiligen Abwicklungsstrategie (→ **SPE** oder → **MPE**) auf jede Abwicklungsgruppe einer Bankengruppe angewendet. Im Einklang mit dem Basel-III-Ansatz gelten zwei Anforderungen parallel: (1) eine risikoorientierte TLAC-Ratio (→ **RWA**) und (2) eine nicht risikobasierte TLAC-Ratio (→ **LR**). Beide werden in zwei Phasen von 2019 bis 2022 eingeführt.

$$(1) \frac{TLAC}{\text{Risikogewichtete Aktiva}} \geq 16 \% (2019) \text{ oder } 18 \% (2022)$$

$$(2) \frac{TLAC}{\text{Leverage-Ratio-Exposure-Messung}} \geq 6 \% (2019) \text{ oder } 6,75 \% (2022)$$

Innerhalb einer Gruppe gelten für bedeutende Untergruppen interne TLAC-Anforderungen (zwischen 75 % und 90 %). Während TLAC nur für G-SIBs als Mindestanforderung gilt, ist → **MREL** auf alle europäischen Banken anzuwenden, wobei die Anforderung institutsindividuell von den Abwicklungsbehörden festgelegt wird.

Capacité totale d'absorption des pertes

La *capacité totale d'absorption des pertes* (TLAC) est une exigence réglementaire pour les banques mondiales d'importance systémique (G-SIB). Elle a été approuvée par le CSF dans le cadre des efforts internationaux visant à résoudre le problème *too-big-to-fail* (trop grand pour faire faillite). La TLAC garantit la disponibilité d'une capacité suffisante d'absorption des pertes pour un renflouement interne (→ **Bail-in**) crédible et réalisable en cas de résolution, ce qui ne limitera pas la portée dudit renflouement. Les détails sont les suivants :

$$TLAC = (\text{capital réglementaire} + \text{passif éligible}) / (\text{CET1 utilisé pour les coussins})$$

Les passifs éligibles à la TLAC doivent généralement être subordonnés aux autres passifs d'une banque. Ce critère peut être rempli par des termes contractuels, par la loi ou par l'émission d'une société de participation non opérationnelle (subordination structurelle). Pour assurer la sécurité des marchés financiers et en même temps établir des coûts de mise en conformité faibles pour les institutions, l'UE a introduit une catégorie harmonisée d'obligations publiques non garanties de premier rang non privilégiées (→ **Tier 3**). La TLAC est appliquée au groupe de résolution de chaque groupe bancaire en fonction de la stratégie de résolution respective (→ **SPE** ou → **MPE**). Selon l'approche de Bâle III, deux exigences s'appliquent simultanément : 1) un ratio TLAC basé sur le risque (→ **RWA**) et 2) un ratio TLAC non basé sur le risque (→ **LR**). Les deux seront introduits en deux étapes de 2019 à 2022.

$$(1) TLAC / (\text{Actif pondéré en fonction des risques}) \geq 16 \% (2019) \text{ ou } 18 \% (2022)$$

$$(2) TLAC / (\text{mesure de l'exposition au ratio de levier}) \geq 6 \% (2019) \text{ ou } 6,75 \% (2022)$$

Au sein d'un groupe de résolution, les exigences TLAC internes (entre 75 % et 90 %) s'appliquent aux sous-groupes. Bien que la TLAC ne s'applique aux exigences minimales que pour les G-SIB, l'exigence minimale de fonds propres et d'engagements éligibles (→ **MREL**) s'applique à toutes les banques de l'UE et les exigences individuelles sont fixées par les autorités de résolution.

See also:

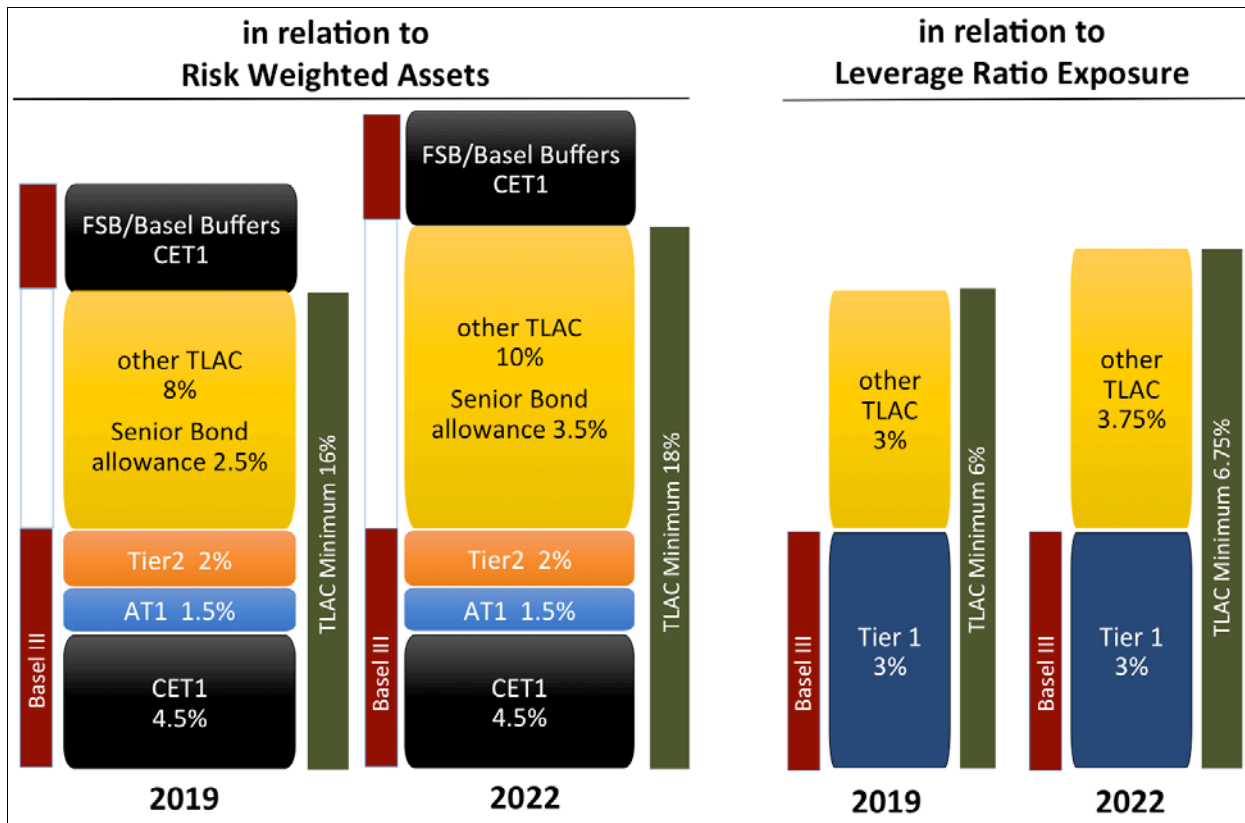
Mesnard, B., 'Loss absorbing capacity in the Banking Union: TLAC implementation and MREL review', European Parliament Briefing, PE 574.408, 7 June 2016;

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/574408/IPOL_BRI\(2016\)574408_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/574408/IPOL_BRI(2016)574408_EN.pdf).

FSB, 'Guiding Principles on the Internal Total Loss-absorbing Capacity of G-SIBs (Internal TLAC)', 16 December 2016; <http://www.fsb.org/2016/12/guiding-principles-on-the-internal-total-loss-absorbing-capacity-of-g-sibs-internal-tlac/>.

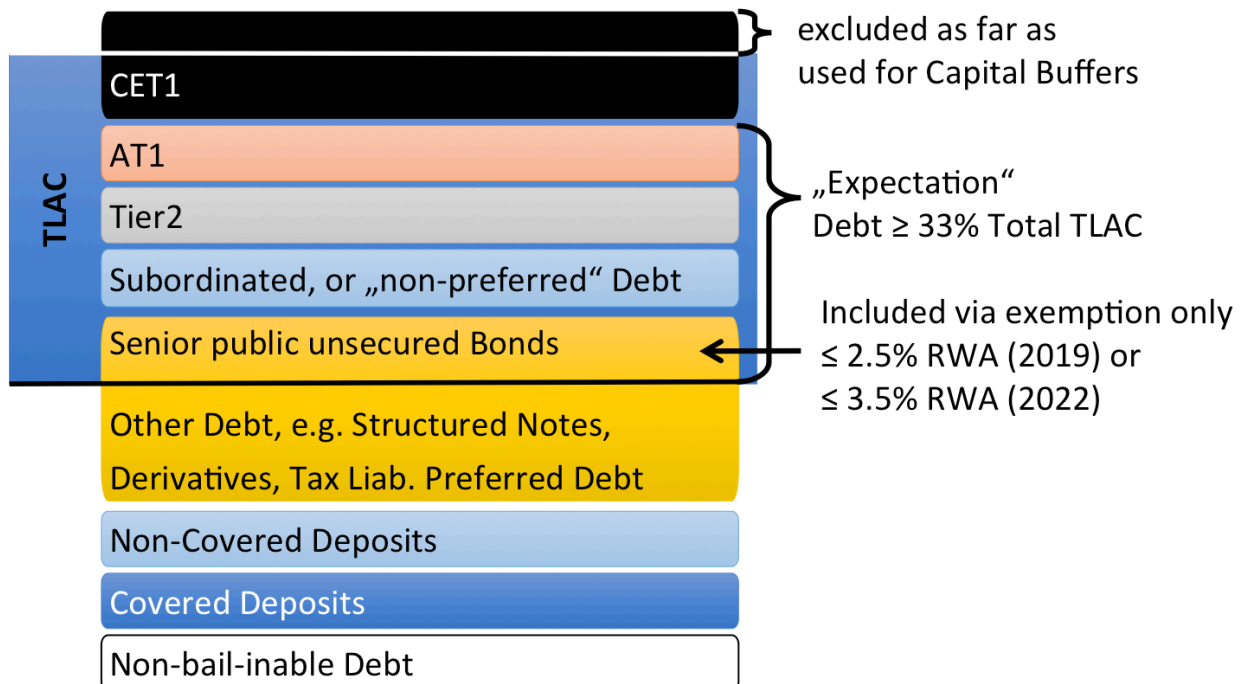
FSB, 'Principles on Loss-absorbing and Recapitalisation Capacity of G-SIBs in Resolution - Total Loss-absorbing Capacity (TLAC) Term Sheet', 9 November 2015, <http://www.fsb.org/wp-content/uploads/TLAC-Principles-and-Term-Sheet-for-publication-final.pdf>.

Figure 17: TLAC quantitative requirements – two stage compliance process



Source: adapted from Swiss Financial Markets Supervisory Authority FINMA

Figure 18: Overview of eligibility criteria of TLAC



Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

6.9. Minimum Requirement for Own Funds & Eligible Liabilities (MREL)

Minimum Requirement for Own Funds and Eligible Liabilities

All banks in the EU must hold a *Minimum Requirement for own Funds and Eligible Liabilities* (MREL) beyond the common minimum regulatory capital to ensure a credible and feasible → **Bail-in** in a resolution scenario, Article 45 BRRD. This additional buffer thus enables loss absorption by financial institutions and, where necessary, recapitalisation of banks. Resolution authorities are responsible for calibrating individual MREL requirements on a case-by-case basis for each institution. They ensure a proportional application and consider the respective resolution strategy and its systemic impact. In order to align the requirements, the EBA has set out a methodology for calibrating the level of MREL. Each institution's regulatory own funds in accordance with the CRR count towards MREL, as do liabilities that can be converted into liable equity capital in the course of a bail-in. MREL has to be distinguished from → **TLAC**. While TLAC only applies to G-SIBs as a rigid minimum requirement, MREL applies to all banks within the scope of the EU jurisdiction on an individual basis.

Eigenmittel-Mindestanforderung & berücksichtigungsfähige Verbindlichkeiten

Alle Banken in der EU müssen über die herkömmlichen Minimumanforderungen an regulatorisches Eigenkapital hinaus eine *Mindestanforderung an Eigenmittel und berücksichtigungsfähige Verbindlichkeiten* (MREL) vorhalten, um das Instrument der Gläubigerbeteiligung (→ **Bail-in**) im Abwicklungsfall reibungslos anwenden zu können, Artikel 45 BRRD. Dieser zusätzliche Kapitalpuffer ermöglicht es, falls die Bank nicht mehr überlebensfähig ist, damit Verluste aufzufangen und gegebenenfalls das Institut zu rekapitalisieren. Die Höhe der zu haltenden MREL wird individuell von den Abwicklungsbehörden für das jeweilige Institut festgesetzt. Sie stellen eine verhältnismäßige Anwendung sicher und berücksichtigen die entsprechende Abwicklungsstrategie und ihre systemische Wirkung. Um die Anforderungen zu vereinheitlichen, hat die EBA eine Kalibrierungsmethode für die MREL-Quote erarbeitet. Zur Erfüllung der MREL-Quote sind zum einen die Eigenmittel nach der CRR vollständig anrechenbar, zum anderen können im Krisenfall wandelbare Fremdkapitalinstrumente zur Erfüllung von MREL verwendet werden. MREL ist von → **TLAC** zu unterscheiden. Während TLAC nur für G-SIBs als starre Minimalanforderung gilt, ist MREL auf individuelle Weise auf alle Banken in der EU anzuwenden.

Exigence minimale de fonds propres et d'engagements éligibles

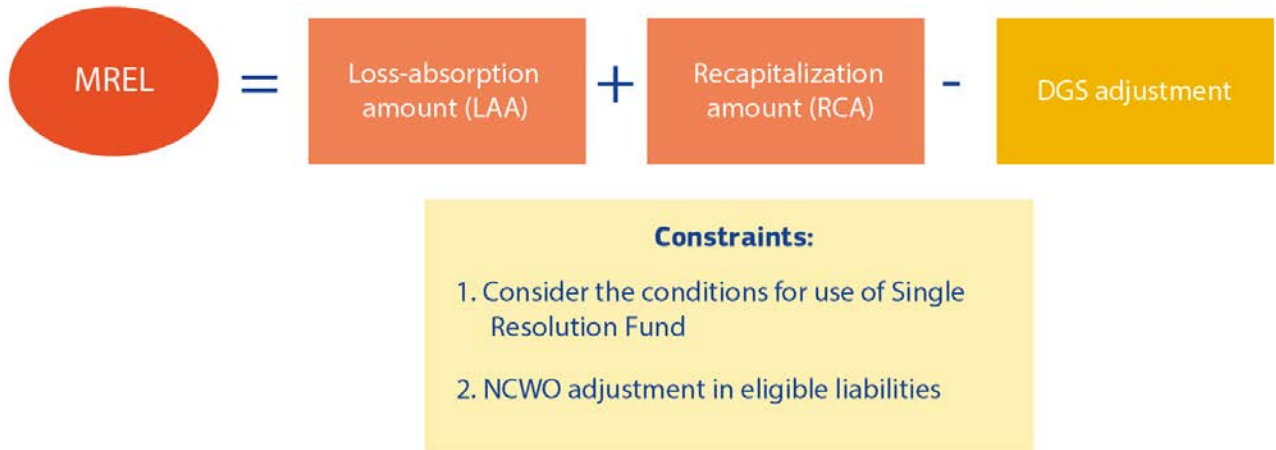
Toutes les banques de l'UE doivent respecter une exigence minimale de fonds propres et d'engagements éligibles (MREL) au-delà du capital réglementaire minimum commun pour assurer un renflouement interne (→ **Bail-in**) crédible et réalisable dans un scénario de résolution (article 45 de la BRRD). Ce coussin supplémentaire permet ainsi aux institutions financières d'absorber les pertes et, le cas échéant, de recapitaliser une banque. Les autorités de résolution fixent les exigences individuelles de la MREL cas par cas pour chaque institution. Elles assurent une application proportionnelle et prennent en compte la stratégie de résolution respective et son impact systémique. Afin d'aligner les exigences, l'ABE a défini une méthodologie pour calibrer le niveau de la MREL. Selon le CRR, entrent dans le calcul de la MREL les fonds propres réglementaires de chaque établissement ainsi que les passifs qui peuvent être convertis en capitaux propres passifs au cours d'une crise. La MREL est à distinguer de la → **TLAC**. Alors que la TLAC ne s'applique qu'aux G-SIB en tant qu'exigence minimale rigide, la MREL s'applique à toutes les banques dans l'UE d'une manière individuelle.

See also: Art. 10 BRRD

Commission Delegated Regulation (EU) 2016/1450 of 23 May 2016 supplementing Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council with regard to regulatory technical standards specifying the criteria relating to the methodology for setting the minimum requirement for own funds and eligible liabilities, C/2016/2976, OJ L 237, 3.9.2016, p. 1; <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1525270351416&uri=CELEX:32016R1450>.

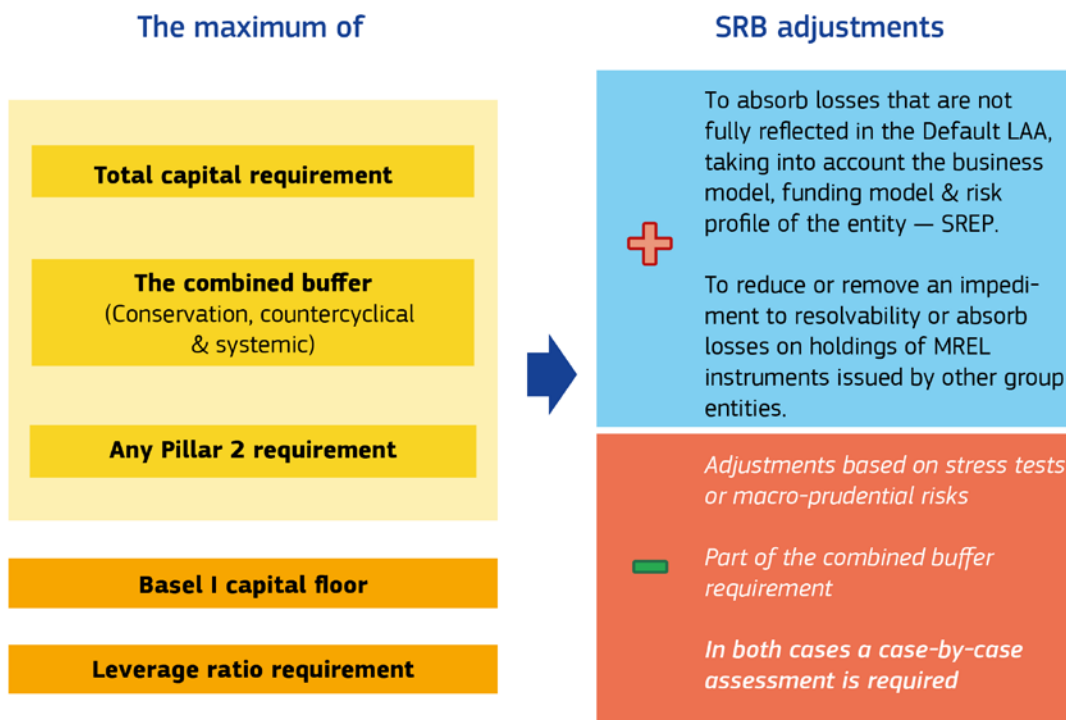
Single Resolution Board, 'The single resolution mechanism - Introduction to resolution planning', 2016; https://srb.europa.eu/sites/srbsite/files/intro_resplanning.pdf.pdf.

Figure 19: MREL: Main pillars and constraints



Source: Single Resolution Board, The Single Resolution Mechanism, Introduction to Resolution Planning, 2016, p. 40, Figure 12, https://srb.europa.eu/sites/srbsite/files/intro_resplanning.pdf.pdf.

Figure 20: Determining the loss-absorption amount



Source: Single Resolution Board, The Single Resolution Mechanism, Introduction to Resolution Planning, 2016, p. 40, Figure 13, https://srb.europa.eu/sites/srbsite/files/intro_resplanning.pdf.pdf.

7. SUPERVISION

7.1. Supervisory Examination Programme (SEP), Art. 99 CRD IV - Individual Supervisory Examination Programmes (SEPs)

(Individual) Supervisory Examination Programme(s)

The ECB's division for the planning and coordination of *Supervisory Examination Programme(s)* (SEP) (PCS Division) defines the strategic priorities and the focus of supervisory work for the coming 12 to 18 months. It considers factors such as the assessment of risks and vulnerabilities in the financial sector, as well as guidance and recommendations issued by other European entities (ESRB and EBA), findings of the *Joint Supervisory Teams* (→ **JSTs**) through the *Supervisory Review and Evaluation Programme* (→ **SREP**), and priorities highlighted by the relevant NCAs.

Operational planning is conducted by the JSTs. They produce *individual Supervisory Examination Programmes* (SEPs) for each significant institution, which set out the main tasks and activities for the following 12 months. The ECB's PCS Division, along with the relevant horizontal services and NCAs, coordinates the allocation of SSM resources and expertise. In general, off-site supervisory activities are aimed at checking compliance with prudential regulation, assessing the risk profile and determining potential SREP measures. In addition, JSTs conduct in-depth reviews on certain topics in close cooperation with organisationally independent on-site inspection teams (inspection or internal model investigation).

The various supervisory activities typically result in supervisory measures aimed at the supervised credit institution. Final decisions are taken at the level of the Supervisory Board and the Governing Council of the ECB. Supervisory activities and decisions are followed by a number of routine steps, including communication, hearing of the credit institution, monitoring of compliance and, if necessary, enforcement and sanctioning.

(Individuelle) Aufsichtliche(s) Prüfungsprogramm(e)

Der Zentralbereich Planung und Koordination des *Aufsichtlichen Prüfungsprogramms* (SEP) der EZB (PCS Division) bestimmt die strategischen Prioritäten und den Fokus der Aufsichtstätigkeiten für die nächsten 12-18 Monate. Er berücksichtigt Faktoren wie die Bewertung der Risiken und Schwachstellen des Finanzsektors sowie Leitlinien und Empfehlungen anderer europäischer Einrichtungen (ESRB und EBA), sowie die über das *Aufsichtliche Überprüfungsprogramm* (→ **SREP**) gewonnenen Erkenntnisse der *Gemeinsamen Aufsichtsteams* (→ **JSTs**) und die von den nationalen Aufsichtsbehörden ermittelten Prioritäten.

Die operative Planung wird von den JSTs vorgenommen. Sie erstellen für jedes bedeutende Institut *individuelle Aufsichtliche Prüfungsprogramme* (SEPs), welche die wesentlichen Aufgaben und Aktivitäten für die folgenden 12 Monate festlegen. Die PCS Division der EZB koordiniert in Zusammenarbeit mit den relevanten horizontalen Diensten und den NCAs die Zuweisung von SSM-Ressourcen und Know-how. Die ‚externe‘ Aufsichtstätigkeit zielt grundsätzlich darauf ab, die Einhaltung der aufsichtsrechtlichen Vorschriften zu überprüfen, das Risikoprofil zu bewerten und potenzielle SREP-Maßnahmen festzulegen. Darüber hinaus nehmen JSTs mit organisatorisch unabhängigen ‚Vor-Ort‘-Inspektionsteams eingehende Überprüfungen zu bestimmten Themen vor (Kontrolle oder Untersuchung interner Modelle).

Die verschiedenen Aufsichtstätigkeiten führen in der Regel zu aufsichtsrechtlichen Maßnahmen, die an das beaufsichtigte Kreditinstitut gerichtet sind. Die endgültigen Verfügungen werden auf der Ebene des EZB-Aufsichtsgremiums und des EZB-Rates getroffen. Der Aufsichtstätigkeit und den Entscheidungen folgen mehrere Routineschritte, einschließlich Kommunikation, Anhörung des Kreditinstituts, Überwachung der Einhaltung sowie gegebenenfalls Durchsetzung und Sanktionierung.

Programme(s) individuel(s) de surveillance prudentielle

Le département de la planification et de la coordination de la surveillance prudentielle (SEP) de la BCE (département PCS) fixe les priorités stratégiques et l'orientation des travaux de supervision pour les 12 à 18 mois à venir. Elle considère des facteurs tels que l'évaluation des risques et des vulnérabilités dans le secteur financier, ainsi que les orientations et les recommandations émises par d'autres entités européennes (CERS et ABE), les résultats des *équipes de surveillance conjointes* (→ **JST**) obtenus par le biais du *programme de révision et d'évaluation de la surveillance* (→ **SREP**) et les priorités mises en évidence par les autorités de surveillance nationales concernées.

La planification opérationnelle est menée par les JST. Ces équipes établissent des *programmes individuels de surveillance prudentielle* (SEP) pour chaque établissement important, qui énoncent les principales tâches et activités pour les 12 mois suivants. Le département PCS de la BCE, ainsi que les services horizontaux compétents et les autorités de surveillance nationales coordonnent l'attribution des ressources et de l'expertise du MSU. En général, les activités de contrôle "hors site" visent à vérifier le respect de la réglementation prudentielle, à évaluer le profil de risque et à déterminer les mesures potentielles du SREP. En outre, les JST effectuent des examens approfondis sur certains sujets en étroite collaboration avec des équipes d'inspection "sur place" (inspection ou enquête interne).

Les diverses activités de contrôle entraînent généralement des mesures de surveillance visant l'établissement bancaire supervisé. Les décisions finales sont prises au niveau du Conseil de Surveillance et du Conseil des gouverneurs de la BCE. Les activités de contrôle et les décisions sont suivies de plusieurs étapes comprenant normalement : la communication, l'audition de l'établissement de crédit, le suivi de conformité et, le cas échéant, l'exécution et la sanction.

See also:

EBA, [Interactive Single Rulebook](#),

SSM: ECB, 'Guide to Banking Supervision', 2014,

EN: <https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssmguidebankingsupervision201411.en.pdf>, p. 30

DE: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409de.pdf>, S. 32.

FR: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409fr.pdf>, p. 29.

IMF, 'Detailed Assessment of Observance on the Basel Core Principles for Effective Banking Supervision', 2016; https://www.imf.org/~media/Websites/IMF/imported-full-text-pdf/external/pubs/ft/scr/2016/_cr16196.ashx.

ECB Legal Conference 2015, [From Monetary Union to Banking Union, on the way to Capital Markets Union, New opportunities for European integration](#), 1-2 September 2015, p. 147.

7.2. Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) Pillar 2, Art. 97 CRD IV

Supervisory Review and Evaluation Process

The *Supervisory Review and Evaluation Process* (SREP) is a part of → **Pillar 2**, which exists to assess institution-specific risk profile, risk management systems, and the capital and liquidity planning process. SREP is a qualitative approach to supervising banks in order to complement the rather quantitative minimum standards for capital and liquidity (→ **Pillar 1**). It covers external factors and risk areas that are not fully considered under → **Pillar 1**. This applies, inter alia, to uncertainties in measuring credit risk of non-performing loan portfolios, interest rate risk in the banking book (IRRBB), or operational risks, e.g. legal risks or IT risks arising from cyberattacks. Under a risk-based approach, all institutions in the EU are to be classified into four categories according to their risk profile and importance for the financial and economic system (determined by factors including size, interconnectedness, complexity and substitutability). Depending on the category of the bank, the SREP can be graded by frequency, intensity and granularity. SREP itself encompasses four key elements:

1. Assessment of the viability of business models and of the sustainability of business strategies;
2. Assessment of internal governance and institution-wide risk control arrangements;
3. Risk to capital: supervisors analyse whether an institution has a sufficient safety net to absorb losses under different scenarios (→ **ICAAP**);
4. Risk to liquidity and funding: supervisors check a bank's ability to cover ad hoc liquidity needs, e.g. higher net cash outflow in times of economic uncertainty (→ **ILAAP**).

SREP provides the supervisor with a structured overview of each institution from which it can derive prudential measures. Such measures may require an institution, for example, to improve its internal risk management systems, to sell loan portfolios, or to hold additional own funds going beyond the regulatory minimum requirements (SREP or Pillar 2 surcharge).

Aufsichtlicher Überprüfungs- und Bewertungsprozess

Der *Aufsichtliche Überprüfungs- und Bewertungsprozess* (SREP) ist Teil von Säule 2 (→ **Pillar 2**) zur Beurteilung des institutsspezifischen Risikoprofils, der Risikomanagementsysteme sowie des Kapital- und Liquiditätsplanungsverfahrens. Der SREP ist ein qualitativer Ansatz zur Bankenaufsicht zur Ergänzung der eher quantitativ ausgerichteten Mindeststandards für Kapital und Liquidität (→ **Pillar 1**). Er umfasst externe Faktoren und Risikobereiche, die unter Säule 1 nicht vollständig berücksichtigt werden. Dies gilt u.a. für Unsicherheiten bei der Messung des Kreditrisikos von notleidenden Kreditportfolien, Zinsänderungsrisiken im Bankbuch (IRRBB) oder für operationelle Risiken, z.B. Rechtsrisiken oder IT-Risiken wegen Cyber-Attacken. Nach einem risikobasierten Ansatz werden alle Institute in der EU nach ihrem Risikoprofil und ihrer Bedeutung für das Finanz- und Wirtschaftssystem in vier Kategorien eingeteilt (u.a. nach Größe, Vernetzung, Komplexität und Substituierbarkeit). Je nach Kategorie der Bank kann sich der SREP nach Häufigkeit, Intensität und Granularität unterscheiden. Der SREP selbst umfasst vier Schlüsselemente:

1. Bewertung der Tragfähigkeit von Geschäftsmodellen und der Nachhaltigkeit von Geschäftsstrategien;
2. Bewertung der internen Steuerung und der institutsweiten Risikokontrollmechanismen;

3. Kapitalrisiko: Die Aufsichtsbehörden analysieren, ob ein Institut über ein ausreichendes Sicherheitsnetz verfügt, um Verluste unter verschiedenen Szenarien absorbieren zu können (→ **ICAAP**);
4. Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiko: Die Aufsichtsbehörden kontrollieren die Fähigkeit einer Bank, Liquiditätsbedarf zu decken, z.B. höherer Nettoabfluss von Geldern in Zeiten wirtschaftlicher Unsicherheit (→ **ILAAP**).

Mit dem SREP verschafft sich die Aufsicht einen strukturierten Überblick über jedes Institut, aus dem sie aufsichtliche Maßnahmen ableiten kann. Solche Maßnahmen können z.B. darin bestehen, dass das Institut seine internen Risikomanagementsysteme verbessern, Kreditportfolien veräußern oder zusätzliche Eigenmittel halten muss, die über die gesetzlichen Mindestanforderungen hinausgehen (SREP- oder Säule-2-Zuschlag).

Processus de révision et d'évaluation de la surveillance

Le *processus de surveillance et d'évaluation* (SREP) est une activité essentielle pour les autorités de contrôle. Il a été introduit en tant que pilier 2 (→ **Pillar 2**) sous Bâle II, pour évaluer le profil de risque spécifique à l'institution, sa gestion des risques, ses systèmes d'atténuation des risques et ses processus de planification de capital et de liquidité. Le SREP adopte une approche qualitative pour superviser les banques afin de compléter les normes minimales plutôt quantitatives pour le capital et la liquidité (→ **Pillar 1**). Il couvre des facteurs externes tels que l'influence des développements cycliques et des domaines de risque qui ne sont pas pleinement pris en compte lors du calcul des exigences minimales prudentielles selon le pilier 1 (→ **Pillar 1**). Cela s'applique, entre autres, aux incertitudes dans la mesure du risque de crédit des portefeuilles de prêts improductifs, des risques de taux d'intérêt global généré par le portefeuille bancaire (IRRBB), ou des risques opérationnels tels que les risques juridiques ou les risques informatiques découlant des cyberattaques. Tous les établissements de l'UE sont classés en quatre catégories selon leur profil de risque et leur importance pour le système financier et économique. La classification est déterminée principalement par la taille de l'institution et des critères supplémentaires tels que les activités domestiques et transfrontalières (interconnexion), la complexité et la part de marché dans les fonctions critiques et les métiers (substituabilité). Selon la catégorie de la banque, le SREP est classé par fréquence, intensité et degrés.

Le SREP lui-même englobe quatre éléments clés :

1. Évaluation de la viabilité des modèles commerciaux et de la durabilité des stratégies commerciales ;
2. Évaluation de la gouvernance interne et des dispositifs de contrôle des risques à l'échelle de l'établissement ;
3. Risque pour le capital : les autorités analysent si l'établissement dispose d'un filet de sécurité suffisant pour absorber les pertes dans différents scénarii (→ **ICAAP**);
4. Risque de liquidité et de financement : les autorités vérifient la capacité de la banque à couvrir les besoins de trésorerie ad hoc, par exemple, en période d'incertitude économique lorsque les déposants peuvent retirer beaucoup plus d'argent que d'habitude (→ **ILAAP**).

Le SREP fournit au superviseur un aperçu structuré de chaque institution sur base duquel il peut établir des mesures prudentielles. De telles mesures peuvent exiger d'une institution par exemple qu'elle améliore ses systèmes internes de gestion des risques, qu'elle vende des portefeuilles de prêts ou détienne des fonds propres supplémentaires qui vont au-delà des exigences réglementaires minimales (SREP ou supplément du pilier 2).

See also:

EBA, 'Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP)', EBA/GL/2014/13, 19 December 2014; [https://www.eba.europa.eu/documents/10180/935249/EBA-GL-2014-13+\(Guidelines+on+SREP+methodologies+and+processes\).pdf](https://www.eba.europa.eu/documents/10180/935249/EBA-GL-2014-13+(Guidelines+on+SREP+methodologies+and+processes).pdf), p. 21.

ECB, 'SSM SREP Methodology Booklet', 2016 edition, https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/srep_methodology_booklet_2016.en.pdf.

ECB, 'Supervision explained: What is the SREP?', 16 June 2016 (updated 13 November 2017); <https://www.bankingsupervision.europa.eu/about/ssmexplained/html/srep.en.html>.

ECB, 'Guide on Banking Supervision', 2014, p. 22 (summary)

EN: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409en.pdf>.

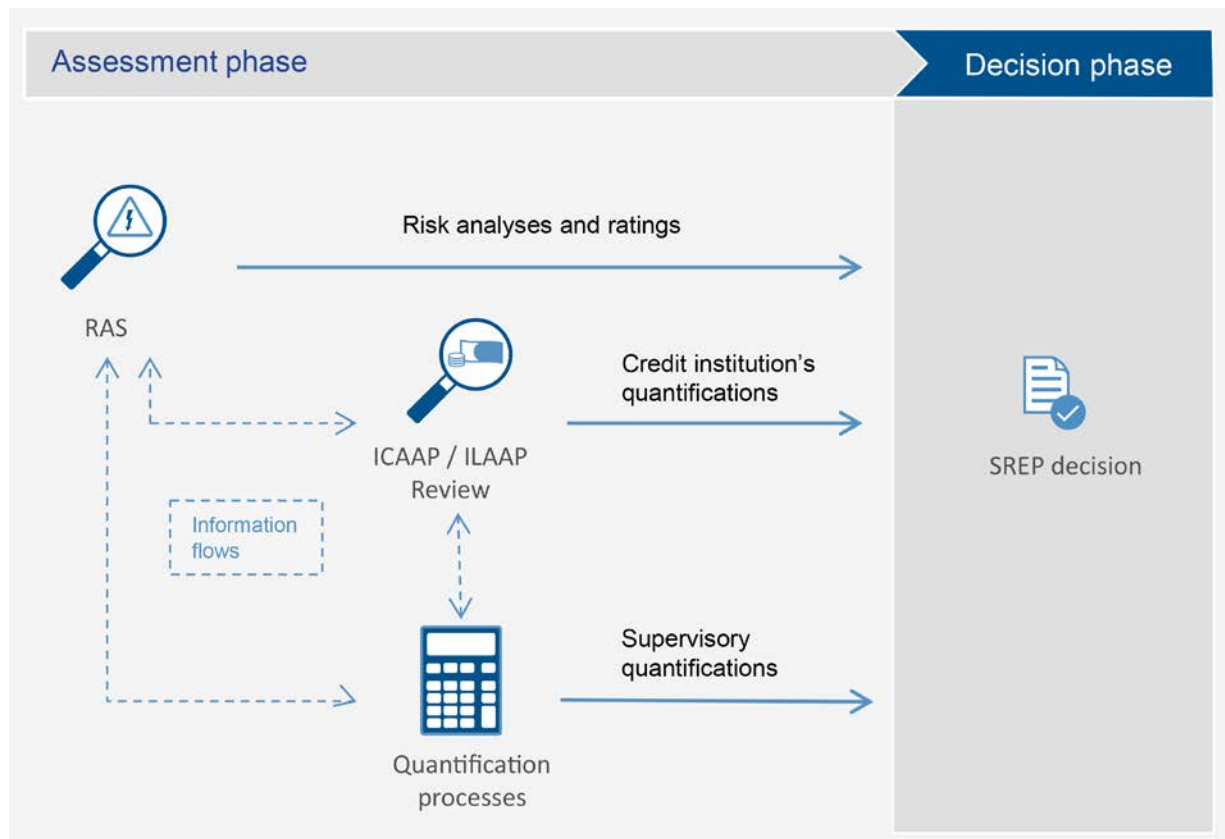
DE: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409de.pdf>.

FR: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409fr.pdf>.

Deloitte, SREP Poster, 12.5.2015;

https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/de/Documents/financial-services/SREP%20Poster%20A1_v6_final.pdf.

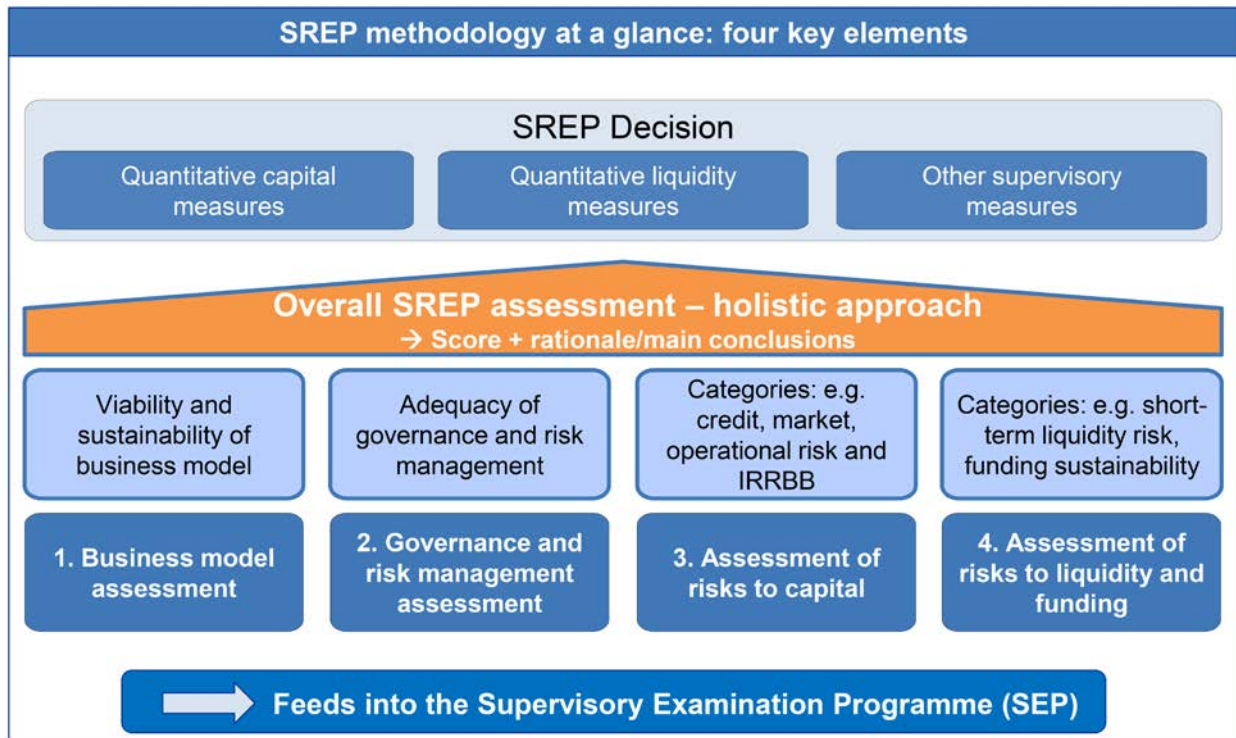
Figure 21: Supervisory Review and Evaluation Process



Source: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409en.pdf>.

Figure 22: SREP – Methodology: common framework

Building block approach in line with EBA Guidelines



Source: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/srep_methodology_booklet_2016.en.pdf.

7.3. Asset Quality Review (AQR)

Asset Quality Review

The Asset Quality Review (AQR) fosters greater transparency of banks' balance sheets by examining the valuation of assets and collateral at a certain point in time by the supervisor on a consistent EU-wide basis. The exercise has three main goals:

- transparency concerning the condition of banks;
- corrective actions, if and where needed; and
- confidence-building, i.e. assuring all stakeholders that banks are fundamentally sound.

The AQR comprises three key phases:

1. Portfolio selection: exposures with the highest risk are subjected to in-depth review.
2. Execution phase: data integrity validation, sampling, on-site reviews of files, collateral valuation and the recalculation of provisions and risk-weighted assets, according to a conservative application of the applicable accounting standards.
3. Final consistency exercise to ensure the comparability of results across all portfolios for all significant banks.

If the AQR shows that the bank's capital reserves are inadequate, the credit institution must demonstrate how it will close this gap within a certain period. The implementation is monitored by the *Supervisory Review and Evaluation Process* → **SREP**. The AQR, together with a stress test which simulates how things would develop under extremely unfavourable conditions (stress), forms the *Comprehensive Assessment* (CA) of a credit institution. The ECB carries out a CA as an entrance test for each institution which joins the SSM, and subsequently continues it on a regular basis for all institutions under its direct supervision.

Prüfung der Aktiva-Qualität

Die *Prüfung der Aktiva-Qualität* (AQR) fördert eine größere Transparenz der Bankbilanzen, indem sie die Bewertung von Vermögenswerten und Sicherheiten zu einem bestimmten Zeitpunkt aufsichtlich und europaweit einheitlich prüft. Der AQR hat drei Hauptziele:

- Transparenz bezüglich des Zustands der Banken;
- Korrekturmaßnahmen, falls und wo nötig; und
- Vertrauensbildung gegenüber allen Beteiligten, dass die Banken grundsätzlich gesund sind.

Der AQR umfasst drei Schlüsselphasen:

1. Portfolioauswahl; sie soll sicherstellen, dass die mit dem höchsten Risiko behafteten Engagements einer eingehenden Prüfung unterzogen werden.
2. Durchführungsphase; Datenintegritätsprüfung, Stichprobenprüfung, Dokumentprüfung vor Ort, Bewertung von Sicherheiten und Neuberechnung von Rückstellungen und risikogewichteten Aktiva nach einer eher konservativen Anwendung der geltenden Rechnungslegungsstandards.
3. Eine abschließende Konsistenzübung, um die Vergleichbarkeit der Ergebnisse über alle Portfolios hinweg für alle bedeutenden Banken sicherzustellen.

Wenn der AQR ergibt, dass die Kapitalreserven der Bank nicht ausreichen, muss das Kreditinstitut nachweisen, wie es diese Lücke innerhalb einer bestimmten Frist schließt. Die Umsetzung wird mit dem laufenden *Überprüfungs- und Bewertungsprozess* (→ **SREP**) der

Aufsicht überwacht. Der AQR bildet zusammen mit einem Stresstest, der die Entwicklung unter extrem ungünstigen Bedingungen (Stress) simuliert, die *umfassende Prüfung* (*Comprehensive Assessment/CA*) eines Instituts. Die EZB führt für jede Institution, die dem SSM beitrifft, ein CA als Eingangsprüfung durch und führt es anschließend regelmäßig für alle ihr direkt unterstellten Institute fort.

Examen de la qualité des actifs

L'examen de la qualité des actifs (AQR) favorise une plus grande transparence dans les bilans des banques en examinant l'évaluation des actifs et des garanties à un moment donné par le superviseur de manière cohérente dans l'UE. L'exercice a trois objectifs principaux:

- la transparence concernant la situation des banques,
- la mise en oeuvre, le cas échéant, de mesures correctives,
- la garantie donnée à toutes les parties prenantes que les banques sont fondamentalement solides et dignes de confiance.

L'AQR comprend trois phases clés :

1. Sélection du portefeuille ; les expositions présentant le risque le plus élevé font l'objet d'un examen approfondi.
2. Phase d'exécution : la validation de l'intégrité des données, l'échantillonnage, l'examen sur place des dossiers, l'évaluation des garanties, et le recalcul des provisions et des actifs pondérés selon une application plutôt prudente des normes comptables applicables.
3. Exercice de cohérence final pour assurer la comparabilité des résultats entre tous les portefeuilles pour toutes les banques importantes.

Si l'AQR indique que les réserves de capital de la banque sont insuffisantes, l'établissement de crédit doit démontrer comment il comblera cet écart dans un délai donné. La mise en oeuvre est surveillée par le *programme de révision et d'évaluation de la surveillance* (→ **SREP**). L'AQR, associé à un test de résistance qui simule le développement dans des conditions extrêmement défavorables (stress), constitue *l'évaluation complète* (CA) d'un établissement de crédit. La BCE procède à un test d'entrée pour chaque institution qui adhère au MSU, puis la poursuit régulièrement pour toutes les institutions sous sa supervision directe.

See also:

EBA, 'Recommendations on asset quality reviews', EBA/REC/2013/04, 21 October 2013; <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/449802/EBA-Rec-2013-04+Recommendations+on+asset+quality+reviews.pdf>.

ECB, 'Asset Quality Review, Phase 2 Manual', March 2014; <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/assetqualityreviewphase2manual201403en.pdf>.

7.4. Risk Assessment System (RAS), Art. 97 CRD IV

Risk Assessment System

The *Risk Assessment System* (RAS) is a supervisory bank monitoring tool used for purposes of early recognition and assessment of risks. It is part of the *Supervisory Review and Evaluation Process* → **SREP** under → **Pillar 2** of CRD IV. The RAS provides a useful aid to the supervisor performing an evaluation applying objective criteria: it aims to evaluate the bank by systematically breaking down the various risks it faces and assessing each of these risks separately, thus compiling a detailed risk profile. The main benefits that arise from the effective use of a *Risk Assessment System* can be summarised as follows:

- It provides a structured risk-based approach for the evaluation of credit institutions.
- It provides a framework for comparison between different institutions.
- It contributes to the effective organisation and managing of the supervisory function and the optimisation of use of the supervisory resources.
- It provides a basis for dialogue with the management of the banks.
- It provides uniformity and can form the basis of a more effective communication between different supervisors and, especially, between home and host supervisors.

Risikobeurteilungssystem

Das *Risk Assessment System* (RAS) ist ein aufsichtliches System zur Früherkennung und Bewertung der Risiken von Banken. Das RAS ist Teil des *Aufsichtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozesses* (→ **SREP**) gemäß → **Säule 2** der CRD IV. Es unterstützt die Aufsichtsbehörden dabei, die Institute anhand objektiver Kriterien einzuschätzen: Das Risikobeurteilungssystem zielt darauf ab, bei der Beurteilung einer Bank systematisch deren verschiedene Risiken zu betrachten, jedes einzeln zu bewerten und so ein detailliertes Risikoprofil zu erstellen. Die Hauptvorteile eines effizient eingesetzten RAS lassen sich so zusammenfassen:

- Es ermöglicht eine strukturierte risikoorientierte Herangehensweise bei der Beurteilung von Kreditinstituten.
- Es stellt das Rahmenwerk bereit, aufgrund dessen sich unterschiedliche Institute vergleichen lassen.
- Es trägt dazu bei, die Aufsichtstätigkeit effizient zu organisieren und umzusetzen sowie den Ressourceneinsatz der Aufsichtsorgane zu optimieren.
- Es bietet eine Basis für den Dialog mit der Geschäftsleitung der Banken.
- Es fördert die Vergleichbarkeit der einzelnen Institute und kann damit die Grundlage einer effizienteren Abstimmung zwischen verschiedenen Aufsichtsbehörden bilden, und das insbesondere zwischen Herkunftsland- und Aufnahmelandbehörden.

Systeme d'évaluation des risques

Le *système d'évaluation des risques* (RAS) est un outil de surveillance des banques utilisé par les superviseurs pour la détection préventive et l'évaluation des risques. Il fait partie du *programme de révision et d'évaluation de la surveillance* → **SREP** au titre du deuxième pilier (→ **Pilar 2**) du CRD IV. Le RAS fournit une aide utile au superviseur pour effectuer une évaluation par l'application de critères objectifs : il vise à évaluer la banque en décomposant systématiquement les différents risques auxquels elle fait face et en analysant chacun d'entre eux séparément et donc à dresser in fine un profil de risque détaillé. Les principaux

avantages découlant d'une utilisation efficace d'un *système d'évaluation des risques* peuvent être résumés comme suit :

- Il fournit une approche structurée basée sur le risque pour l'évaluation des établissements de crédit.
- Il offre un cadre de comparaison entre les différentes institutions.
- Il contribue à l'organisation et à la gestion efficace de la fonction de contrôle et à l'optimisation de l'utilisation des ressources.
- Il fournit une base de dialogue concernant la gestion des banques.
- Il garantit une uniformité et peut constituer la base d'une communication plus efficace entre les différents superviseurs et, en particulier, entre les autorités de surveillance et les superviseurs.

See also:

ECB, 'Guide to banking supervision', 2014;

EN: <https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssmguidebankingsupervision201411.en.pdf>

DE: <https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssmguidebankingsupervision201411.de.pdf>

FR: <https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssmguidebankingsupervision201411.fr.pdf>

Example: <https://www.centralbank.cy/en/licensing-supervision/banks/supervisory-disclosure/supervisory-review/supervisory-review-table>

7.5. Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP), Art. 73 CRD IV

Internal Capital Adequacy Assessment Process

As a key requirement, financial institutions must establish an *Internal Capital Adequacy Assessment Process* (ICAAP) to achieve adequate capital levels at all times. The ICAAP is a central part of → **Pillar 2** of the BCBS, undertaken by the institutions themselves. According to Article 73 CRD IV, institutions are required to implement internal strategies and procedures that are sound, effective and comprehensive and that enable them to assess and maintain on an ongoing basis the amounts, types and distribution of internal capital that the institutions themselves consider adequate to cover the nature and level of the risks to which they are, or might be, exposed. The purpose of the internal process is to ensure that institutions identify their risks, as well as adequately supporting their different business activities with internal capital. When performing the *Supervisory Review and Evaluation Process* (→ **SREP**), supervisory teams monitor methods and processes for capital management and evaluate the institution's capital adequacy. The EBA has defined guidelines for gathering information about the ICAAP and the → **ILAAP**. These guidelines indicate what type of ICAAP (and ILAAP) information institutions have to submit to the competent authorities.

Interner Prozess zur Sicherstellung der Risikotragfähigkeit

Die Einrichtung eines *bankinternen Prozesses zur Sicherstellung der jederzeitigen Risikotragfähigkeit* (ICAAP) ist eine zentrale Anforderung der → **Säule 2** des Basler Rahmenwerks und obliegt den Instituten selbst. Gemäß Art. 73 CRD IV müssen die Institute über solide, wirksame und umfassende Strategien und Verfahren verfügen, mit denen sie selbst die Höhe, die Arten und die Verteilung des internen Kapitals, das sie zur quantitativen und qualitativen Absicherung ihrer aktuellen und etwaigen künftigen Risiken für angemessen halten, kontinuierlich bewerten und auf einem ausreichend hohen Stand halten können. Der interne Prozess dient dazu, dass die Institute ihre Risiken identifizieren und die wesentlichen Geschäftsaktivitäten in angemessener Weise mit internem Kapital unterlegen. Im Rahmen des *Aufsichtlichen Überprüfungs- und Beurteilungsprozesses* (→ **SREP**) prüft die Bankenaufsicht die Methoden und Prozesse sowie die Kapitalausstattung regelmäßig auf ihre Angemessenheit. Die EBA hat Leitlinien zur Informationsgewinnung zum ICAAP und → **ILAAP** entwickelt. Diese Leitlinien geben an, welche Informationen die zuständigen Behörden von den Geldinstituten über den ICAAP und den internen Prozess zur Bewertung der Liquiditätsadäquanz (→ **ILAAP**) einholen.

Processus d'évaluation de l'adéquation du capital interne

L'une des exigences essentielles du deuxième pilier (→ **Pillar 2**) du dispositif de Bâle est que les institutions financières établissent un *processus d'évaluation de l'adéquation du capital interne* (ICAAP) pour maintenir en permanence des niveaux de capital adéquats. Selon l'article 73 du CRD IV, les établissements de crédit sont tenus de se doter de stratégies et processus sains, efficaces et exhaustifs pour évaluer et conserver en permanence le montant, le type et la répartition du capital interne qu'ils jugent appropriés pour couvrir la nature et le niveau des risques auxquels ils sont ou pourraient être exposés. L'objectif du processus est de s'assurer que les établissements identifient les risques majeurs, ainsi que de soutenir adéquatement les différentes activités commerciales par des fonds propres. Lors de l'exécution du programme de révision et d'évaluation de la surveillance (→ **SREP**), les équipes de surveillance examinent les méthodes et processus de gestion du capital et évaluent l'adéquation des fonds propres des établissements. L'ABE a défini des lignes directrices sur l'ICAAP et → **ILAAP**. Ces lignes directrices indiquent quelles informations ICAAP (et ILAAP) les institutions doivent soumettre aux autorités compétentes.

See also:

EBA, 'Guidelines on ICAAP and ILAAP information collected for SREP purposes', EBA/GL/2016/10, 3 November 2016;

<https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1645611/Final+report+on+Guidelines+on+ICAAP+ILAAP+%28EBA-GL-2016-10%29.pdf>.

EBA, 'Guidelines on common procedures and methodologies for the supervisory review and evaluation process (SREP)', EBA/GL/2014/13, 19 December 2014;

[https://www.eba.europa.eu/documents/10180/935249/EBA-GL-2014-13+\(Guidelines+on+SREP+methodologies+and+processes\).pdf](https://www.eba.europa.eu/documents/10180/935249/EBA-GL-2014-13+(Guidelines+on+SREP+methodologies+and+processes).pdf).

ECB, 'Guide to banking supervision', 2014;

EN: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409en.pdf>

DE: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409de.pdf>

FR: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409fr.pdf>

ECB/SSM, Letter from Danielle Nouy, Chair of the ECB Supervisory Board of the SSM at the ECB - Supervisory expectations on ICAAP and ILAAP and harmonised information collection on ICAAP and ILAAP, 8 January 2016,

EN: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/160108letter_nouy.en.pdf

DE: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/160108letter_nouy.de.pdf

FR: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/160108letter_nouy.en.pdf

7.6. Internal Liquidity Adequacy Assessment Process (ILAAP), Art. 86 CRD IV

Internal Liquidity Adequacy Assessment Process

The *Internal Liquidity Adequacy Assessment Process* (ILAAP) is defined in Article 86 CRD IV as one of the key risk management instruments for credit institutions (as well as → **ICAAP**). ILAAP entails robust strategies, policies, processes and systems implemented by the institution for the identification, measurement, management and monitoring of its liquidity. It thus contains all the qualitative and quantitative information necessary to underpin the risk appetite, including the description of the systems, processes and methodologies for measuring and managing liquidity and funding risks. The ILAAP has to be commensurate with the institution's individual business model, size, complexity, riskiness, market expectations, etc, and it is expected that it be continuously improved. When performing the SSM's *Supervisory Review and Evaluation Process* (→ **SREP**), supervisory teams need to be able to assess the adequacy of ILAAP (and ICAAP). The EBA has published ILAAP (and ICAAP) Guidelines (EBA/GL/2016/10).

Internes Verfahren zur Beurteilung der Angemessenheit der Liquidität

Das *bankinterne Verfahren zur Beurteilung der Angemessenheit der Liquidität* (ILAAP) ist in Art. 86 CRD IV definiert und dient als wichtiges Instrument des Risikomanagements (ebenso wie der → **ICAAP**) von Instituten. ILAAP enthält robuste Strategien, Anweisungen, Verfahren und Systeme, die das Institut implementieren muss, um seine Liquidität zu ermitteln, zu messen, zu steuern und zu überwachen. Somit umfasst es sämtliche der Risikoneigung entsprechenden qualitativen und quantitativen Informationen, einschließlich einer Beschreibung der Systeme, Verfahren und Methoden zur Messung und Steuerung von Liquiditäts- und Finanzierungsrisiken. Der ILAAP muss dem Geschäftsmodell, der Größe, der Komplexität, dem Risikoprofil und den Markterwartungen des jeweiligen Instituts entsprechen und kontinuierlich verbessert und angepasst werden. Im Rahmen des *Aufsichtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozesses* des SSM (→ **SREP**) müssen die Aufsichtsteams in der Lage sein, die Angemessenheit von ILAAP (und ICAAP) zu bewerten. Die EBA hat Leitlinien zu ICAAP (und ILAAP) veröffentlicht (EBA/GL/2016/10).

Processus interne d'évaluation de l'adéquation de la liquidité

Le *processus interne d'évaluation de l'adéquation de liquidité* (ILAAP) est défini à l'article 86 du CRD IV comme l'un des principaux instruments de gestion des risques pour les établissements de crédit (au même titre que l'→ **ICAAP**). L'ILAAP implique des stratégies, des politiques, des processus et des systèmes solides mis en place par l'institution pour l'identification, la mesure, la gestion et le suivi de la liquidité. Il contient donc toutes les informations qualitatives et quantitatives nécessaires pour étayer la propension au risque, y compris la description des systèmes, des processus et des méthodologies pour mesurer et gérer les risques de liquidité et de financement. L'ILAAP doit être adapté au modèle d'entreprise individuel, à la taille, à la complexité, au risque, aux attentes du marché, etc., et devrait être continuellement amélioré. Dans le cadre du programme de révision et d'évaluation de la surveillance (→ **SREP**) du MSU, les équipes de supervision doivent évaluer l'adéquation de l'ILAAP (et de l'ICAAP). L'ABE a publié des lignes directrices sur l'ILAAP (et l'ICAAP) (EBA / GL / 2016/10).

See also: Links above under → **ICAAP**

7.7. Joint Supervisory Team (JST)

Joint Supervisory Team

Joint Supervisory Team (JST) means a team of supervisors in charge of the supervision of a *significant supervised entity* or a *significant supervised group* in a participating Member State participating in the *Single Supervisory Mechanism (SSM)*. Each JST is composed of staff members from the ECB and from the *National Competent Authorities (NCAs)*, appointed by the NCAs. The *Joint Supervisory Teams* work within the scope of the SSM. JSTs are headed by a designated ECB staff member (the *JST coordinator*) and one or more *NCA sub-coordinators*. The *NCA* team members contribute their experience with the bank in question and their knowledge of the legal basis as well as of the national market structures.

Gemeinsames Aufsichtsteam

In einem *Joint Supervisory Team (JST)* beaufsichtigen EZB-Mitarbeiter und Aufseher aus den *nationalen Aufsichtsbehörden (NCAs)* gemeinsam eine als bedeutend (*significant*) eingestufte Bank oder Institutsgruppe in am *Einheitlichen Aufsichtsmechanismus (SSM)* teilnehmenden Mitgliedstaaten. Ein EZB-Mitarbeiter übernimmt als *JST coordinator* die Leitung eines solchen gemeinsamen Aufsichtsteams, unterstützt von einem oder mehreren *sub-coordinators* aus den *NCAs*. Dabei bringen die *JST-Mitglieder* aus den *nationalen Aufsichtsbehörden* die Erfahrungen über die spezielle Bank und Kenntnisse der nationalen Rechtsgrundlagen und Marktstrukturen mit ein.

Équipe de surveillance prudentielle conjointe

L'équipe de surveillance prudentielle conjointe (JST) désigne une équipe chargée d'assurer la surveillance d'une entité importante ou d'un groupe significatif dans un État membre participant au mécanisme de surveillance unique (MSU) Chaque JST est composée de membres du personnel de la Banque Centrale Européenne (BCE) et des autorités nationales compétentes (NCA) nommés par les NCA. Les JST sont dirigées par un membre du personnel désigné de la BCE (le coordinateur du JST) et un ou plusieurs sous-coordinateurs des NCA. Les membres de l'équipe des NCA apportent à l'équipe leur connaissance de la banque en question, leurs connaissances juridiques ainsi que des structures du marché national.

See also:

Art. 2(6); Art. 3 ff. SSM Framework Regulation (ECB/2014/17),
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014R0468&from=EN>.

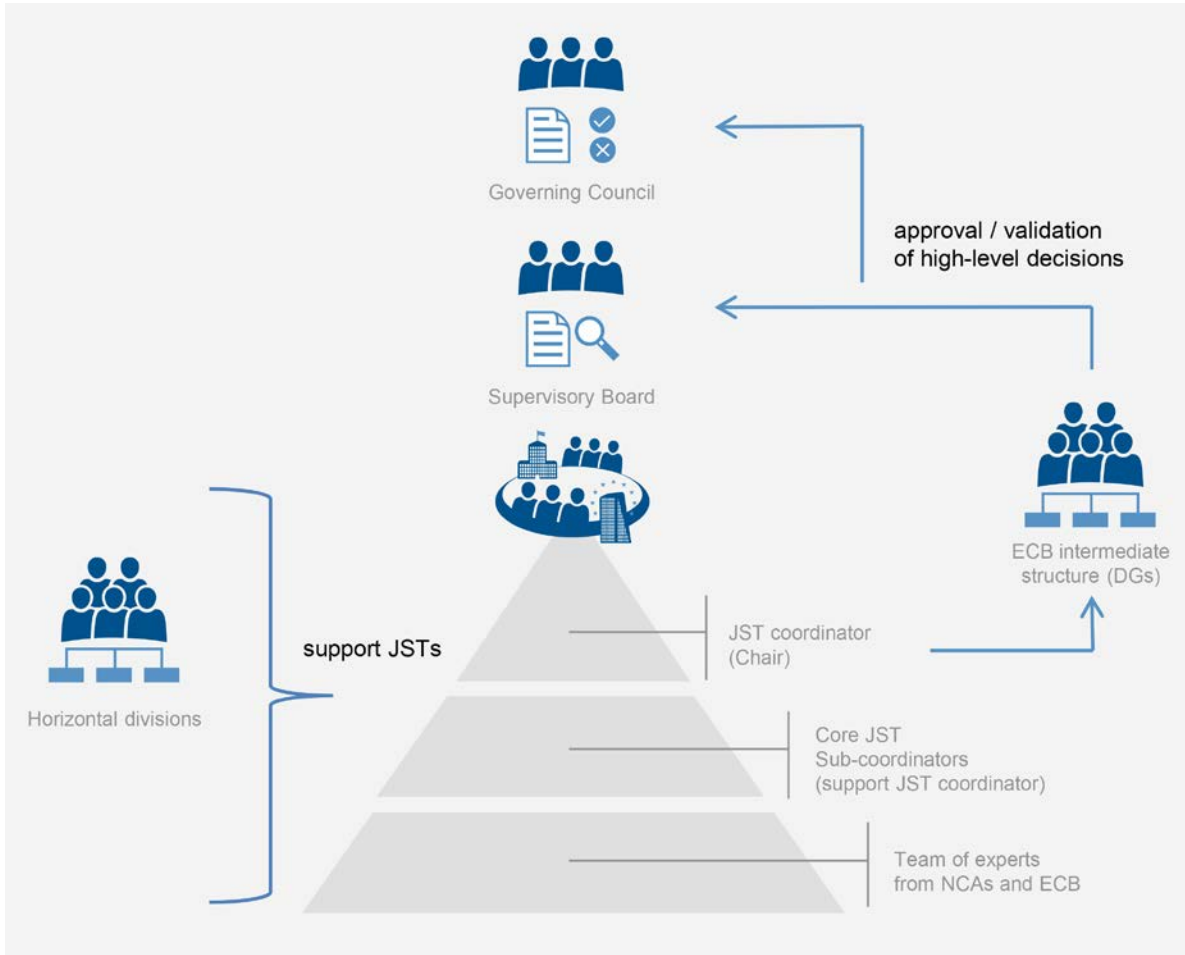
ECB, 'Guide to banking supervision', 2014;

EN: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409en.pdf>

DE: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409de.pdf>

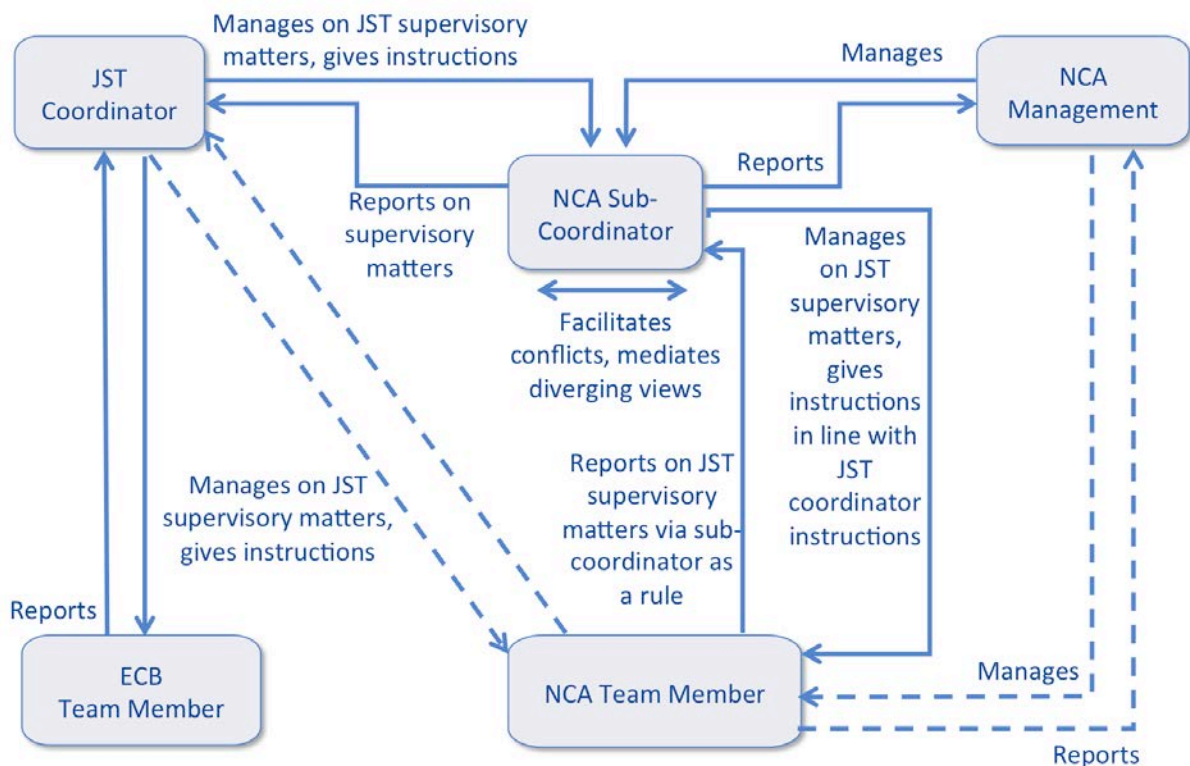
FR: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409fr.pdf>.

Figure 23: Functioning of a Joint Supervisory Team (JST)



Source: ECB; <https://www.bankingsupervision.europa.eu/banking/approach/jst/html/index.en.html>.

Figure 24: JST Organisation - Roles – The Matrix



Source: adapted from ECB.

8. RECOVERY AND RESOLUTION

8.1. Single Resolution Mechanism (SRM)

Single Resolution Mechanism

The *Single Resolution Mechanism* (SRM) enables an orderly uniform resolution of cross-border credit institutions within the SSM to reaffirm the economic principle of liability for own losses, also for credit institutions. The SRM Regulation creates an institutional framework consisting of a *Single Resolution Board* (SRB) and a *Single Resolution Fund* (SRF). The SRM is responsible for all euro area countries, and also for EU Member States that voluntarily join the SSM. The SRB is a European agency with own legal personality. It draws up individual resolution plans in a preventive manner, assesses the resolvability of each bank, and is responsible for resolution decisions when the preconditions for resolution are met (→ **FOLTF**). The governance and decision-making procedure comprises a complex institutional interplay between the SRB, the Commission and the Council. A resolution scheme will enter into force within 24 hours if neither Commission nor Council raise objections (non-objection procedure). Within eight hours, the SRB has to modify the resolution scheme in accordance with any reasons expressed by the Commission or the Council. The SRF must ensure the effective application of the resolution tools, and, under certain circumstances, may provide the financial resources needed for resolution.

Einheitlicher Abwicklungsmechanismus

Der *Einheitliche Abwicklungsmechanismus* (SRM) ermöglicht eine geordnete einheitliche Abwicklung von grenzüberschreitend tätigen Kreditinstituten im Anwendungsbereich des SSM. Damit soll dem marktwirtschaftlichen Grundprinzip der Haftung für eigene Verluste auch für Kreditinstitute wieder Geltung verschafft werden. Die SRM-Verordnung schafft einen institutionellen Rahmen bestehend aus einem *Einheitlichen Abwicklungsgremium* (SRB) und einem *Einheitlichen Abwicklungsfonds* (SRF). Der SRM ist für alle Mitgliedstaaten im Euro-Währungsgebiet zuständig, zudem für Mitgliedstaaten, die dem SSM beitreten. Das SRB ist eine europäische Agentur mit eigener Rechtspersönlichkeit. Das SRB erstellt präventiv individuelle Abwicklungspläne, beurteilt die Abwicklungsfähigkeit eines Instituts und ist für die Abwicklungsentscheidungen zuständig, wenn die Abwicklungsvoraussetzungen erfüllt sind (→ **FOLTF**). Das Entscheidungsverfahren über das jeweilige Abwicklungskonzept umfasst ein komplexes institutionelles Zusammenspiel von SRB, Kommission und Rat. Innerhalb von 24 Stunden tritt das Abwicklungskonzept in Kraft, wenn weder die Kommission noch der Rat Einwände erheben (Einspruchsverfahren). Innerhalb von acht Stunden muss das SRB die Beschlussfassung entsprechend den von der Kommission oder dem Rat geäußerten Bedenken ändern. Der SRF soll die wirksame Anwendung der Abwicklungsinstrumente sicherstellen und kann unter bestimmten Umständen die für eine Abwicklung benötigten finanziellen Mittel bereitstellen.

Mécanisme de résolution unique

Le *mécanisme de résolution unique* (MRU) permet une résolution uniforme et ordonnée des établissements de crédit transfrontaliers au sein du MSU afin de réaffirmer le principe économique de la responsabilité pour les pertes propres, y compris pour les établissements de crédit. Le règlement relatif au MRU crée un cadre institutionnel composé d'un conseil de résolution unique (CRU) et d'un Fonds de résolution unique (FRU). Le MRU est responsable de tous les pays de la zone euro, ainsi que des pays de l'UE qui y adhèrent. Le CRU est une agence européenne dotée de la personnalité juridique propre. Il élabore des plans de résolution individuels de manière préventive, évalue la resolvabilité de chaque banque et est responsable des décisions de résolution lorsque les conditions préalables à la résolution sont

remplies (→ **FOLTF**). La procédure de gouvernance et de prise de décision comprend une interaction institutionnelle complexe entre le CRU, la Commission et le Conseil. Le système de résolution entre en application dans un délai de 24 heures si ni la Commission ni le Conseil ne soulèvent d'objection (procédure de non-objection). Le CRU dispose de huit heures pour modifier le système de résolution en fonction des raisons exprimées par la Commission ou le Conseil. Le FRU devrait assurer l'application effective des outils de résolution et, dans certaines circonstances, peut fournir les ressources financières nécessaires à la résolution.

See also:

European Commission website, Single Resolution Mechanism - Regulation (EU) No 806/2014; https://ec.europa.eu/info/law/single-resolution-mechanism-regulation-eu-no-806-2014_en.

Single Resolution Board, 'The Single Resolution Mechanism, Introduction to Resolution Planning', 2016, p. 40, figure 8; https://srb.europa.eu/sites/srbsite/files/intro_resplanning.pdf.pdf.

Council website, Single Resolution Mechanism,

EN: <http://www.consilium.europa.eu/en/policies/banking-union/single-resolution-mechanism/>,

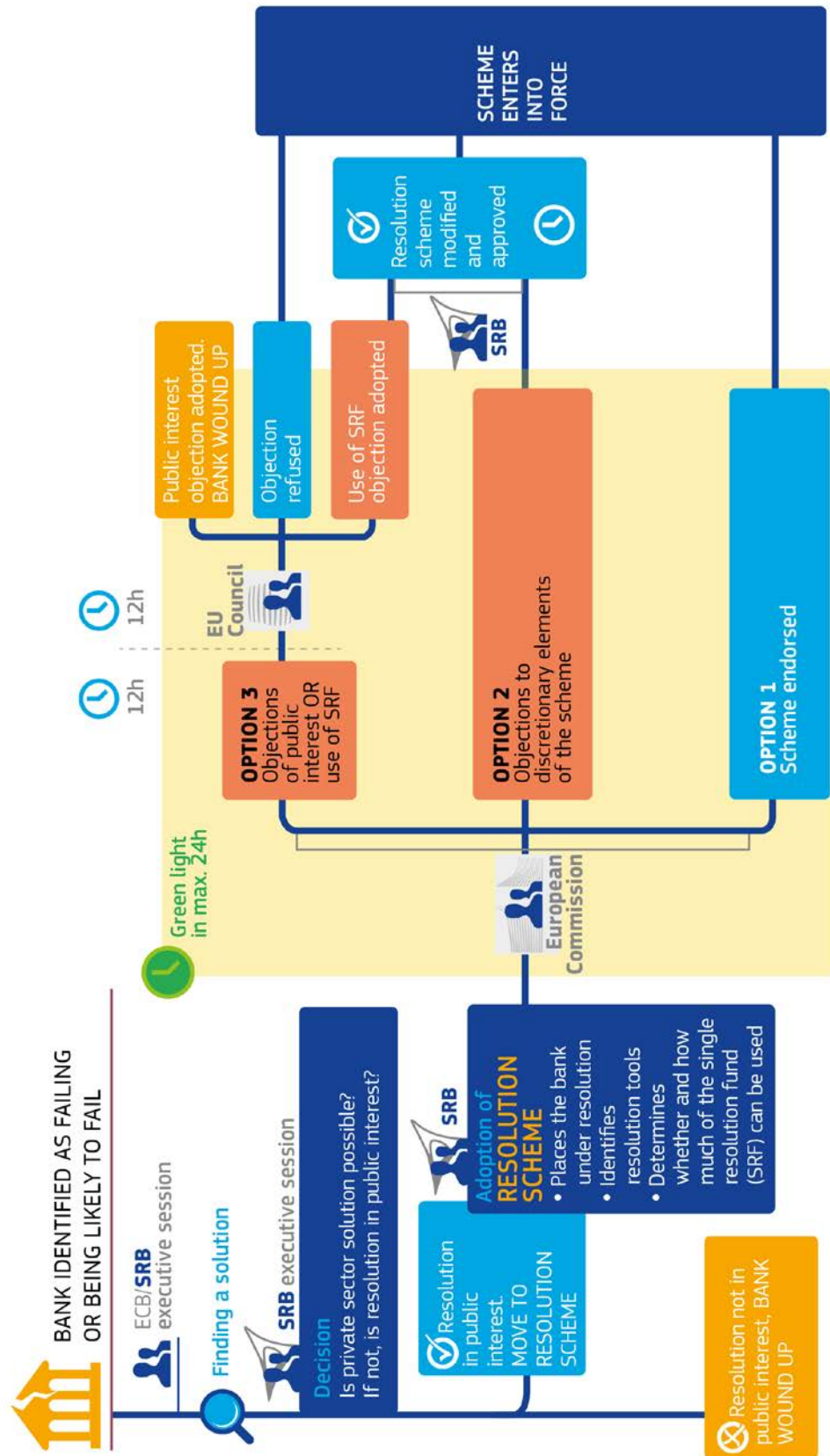
FR: <http://www.consilium.europa.eu/fr/policies/banking-union/single-resolution-mechanism/>

DE: <http://www.consilium.europa.eu/de/policies/banking-union/single-resolution-mechanism/>.

ECB Legal Conference 2015, 'From Monetary Union to Banking Union, on the way to Capital Markets Union - New opportunities for European integration', 1-2 September 2015, p. 197, <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/frommonetaryuniontobankingunion201512.en.pdf>.

Deutsche Bundesbank, 'Europe's new recovery and resolution regime for credit institutions', Monthly Report, June 2014, p. 50, https://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Downloads/Publications/Monthly_Report_Articles/2014/2014_06_recovery_resolution_regime.pdf?_blob=publicationFile.

Figure 25: Resolving failing banks



Source: Single Resolution Board, The Single Resolution Mechanism, Introduction to Resolution Planning, 2016, p. 40, Figure 8, https://srb.europa.eu/sites/srbsite/files/intro_resplanning.pdf.

8.2. Single Point of Entry Strategy (SPE)

Single Point of Entry Strategy – SPE

Single Point of Entry (SPE) involves the application of resolution powers, e.g. → **bail-in** and/or transfer tools, at the top level (parent or holding company), by a single resolution authority. An SPE strategy operates through the absorption of losses incurred within the group by the top parent or holding company via, for example, the write-down and/or mandatory conversion of unsecured debt issued by that top company into equity → **Bail-in**. Provided that sufficient → **TLAC** is available at the top (parent or holding level), operating subsidiaries should be able to continue at → **Going Concern** without entering resolution. However, host authorities may need to exercise powers to support the resolution led by the home authorities. Therefore, internal TLAC and international cooperation is paramount.

Singulärer Abwicklungsansatz

Der *Singuläre Abwicklungsansatz* (SPE) beinhaltet die Anwendung von Abwicklungsbefugnissen, z.B. den → **Bail-in**- und/oder Übertragungsanordnungen, von einer einzigen Abwicklungsbehörde auf Ebene der obersten Mutter- oder Holdinggesellschaft. Eine SPE-Strategie funktioniert in der Weise, dass Verluste, die innerhalb der Gruppe entstehen, von der obersten Muttergesellschaft oder Holdinggesellschaft absorbiert werden, beispielsweise indem unbesicherte Schuldtitel, die von dieser obersten Gesellschaft ausgegeben wurden, abgeschrieben werden und/oder in Eigenkapital umgewandelt werden → **Bail-in**. Unter der Voraussetzung, dass genügend → **TLAC** auf der obersten Mutter- oder Holding-Ebene zur Verfügung steht, sollten operative Tochtergesellschaften in der Lage sein, ihren Geschäftsbetrieb fortzuführen (→ **Going Concern**), ohne selbst abgewickelt werden zu müssen. Allerdings müssen die ausländischen Behörden möglicherweise Maßnahmen ergreifen, um die von den Heimatbehörden geführten Abwicklungsverfügungen zu unterstützen. Deshalb ist internes TLAC und internationale Kooperation wesentlich.

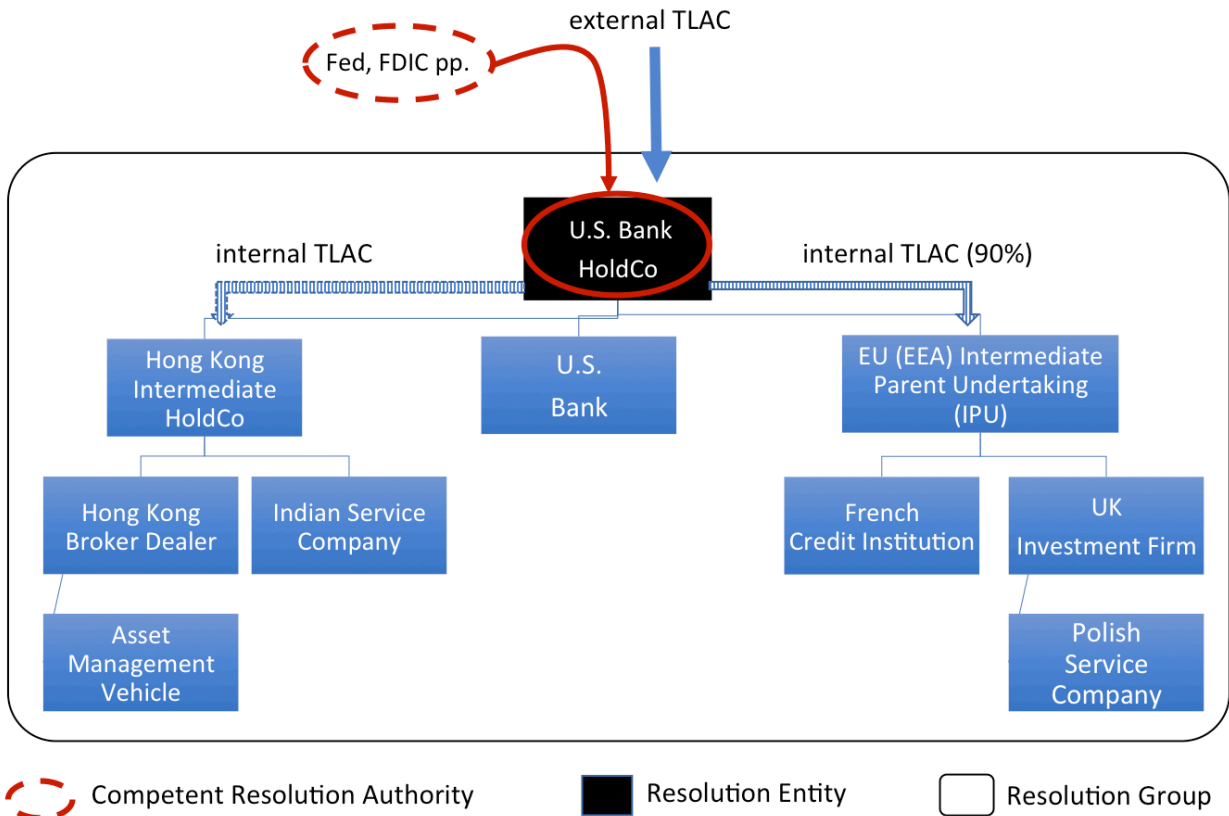
Point d'entrée unique

Le *point d'entrée unique* (SPE) implique l'application de pouvoirs de résolution, par exemple, le renflouement interne (→ **Bail-in**) et/ou des outils de transfert, au niveau de la société mère ou de la holding principale par une seule autorité de résolution. Une stratégie SPE fonctionne grâce à l'absorption des pertes encourues dans le groupe par la société mère ou la société de portefeuille, par exemple, la conversion de dettes et/ou la conversion obligatoire de dettes non garanties émises par la société supérieure en capitaux propres (→ **Bail-in**). Si la capacité totale d'absorption des pertes (→ **TLAC**) est suffisante au niveau de la société mère ou au niveau de détention, les filiales en exploitation devraient pouvoir poursuivre leurs activités (→ **Going Concern**) sans être soumises à une résolution. Cependant, les autorités d'accueil peuvent avoir besoin d'exercer certaines prérogatives pour appuyer la résolution menée par les autorités locales. Par conséquent, la TLAC interne et la coopération internationale sont primordiales.

See also:

FSB, 'Recovery and Resolution Planning for Systemically Important Financial Institutions: Guidance on Developing Effective Resolution Strategies', 16 July 2013, p. 13; http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r_130716b.pdf.

Figure 26: Single Point of Entry Resolution Strategy executed by Home Resolution Authority



Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

8.3. Multiple Point(s) of Entry Strategy (MPE)

Multiple Point(s) of Entry Strategy – MPE

Multiple point(s) of entry (MPE) refers to the application of resolution powers by two or more resolution authorities to different resolution entities. The ‘resolution groups’ with their respective resolution entities can be determined on a national or regional basis, along business lines, or by a combination of both approaches. The resolution powers applied to the separate resolution entities need not be the same and could include resolution options, such as → **Bail-in** within resolution, use of a bridge entity, transfer of business or wind-down. MPE strategies nevertheless require actions to be coordinated across jurisdictions so as to avoid conflicts or inconsistencies that undermine the effectiveness of the separate resolution actions and prevent a disorderly run on assets and contagion across the firm.

Multipler Abwicklungsansatz

Ein *multipler Abwicklungsansatz* (MPE) beinhaltet die Anwendung von Abwicklungsbefugnissen durch zwei oder mehr Abwicklungsbehörden auf verschiedene Abwicklungseinheiten. Abwicklungsgruppen mit ihrer jeweiligen Abwicklungseinheit könnten auf nationaler oder regionaler Basis gebildet werden, entlang von Geschäftsbereichen oder in Kombination. Die Abwicklungsbefugnisse, die auf die einzelnen Abwicklungseinheiten angewendet werden, müssen nicht dieselben sein und können Optionen einschließen wie z.B. einen → **Bail-in** in der Abwicklung, die Nutzung einer ‚Brückeneinheit‘, die Geschäftsübertragung oder einen kontinuierlichen Abbau. MPE-Strategien fordern jedoch Maßnahmen, die über die Zuständigkeitsbereiche der einzelnen Behörden hinweg koordiniert werden müssen, um Konflikte oder Inkonsistenzen, die die Wirksamkeit der voneinander unabhängigen Abwicklungsmaßnahmen untergraben, sowie einen ungeordneten Ansturm auf Vermögenswerte und Ansteckung in der gesamten Gesellschaft zu vermeiden.

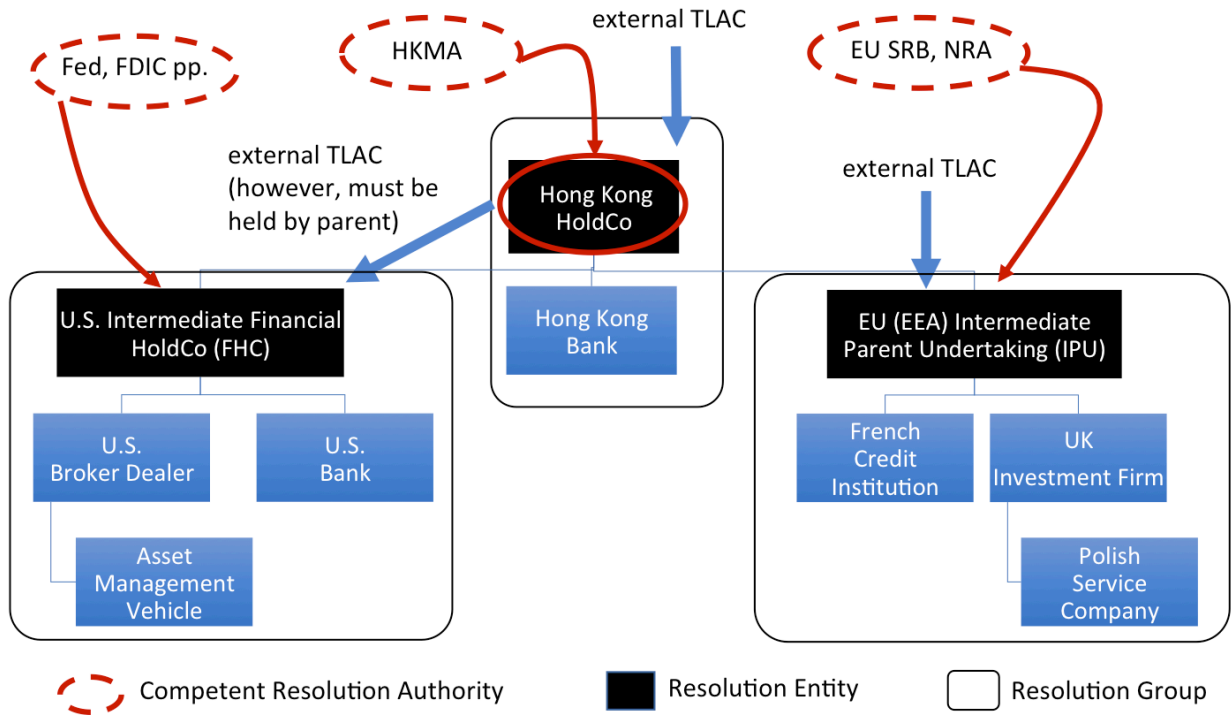
Point d'entrée multiple

Le *point d'entrée multiple* (MPE) implique l'application des pouvoirs de résolution par deux ou plusieurs autorités de résolution dans différentes parties du groupe, ce qui entraînera probablement une rupture du groupe en deux parties ou plus. Le groupe pourra être divisé à l'échelle nationale ou régionale, selon les secteurs d'activités ou selon une combinaison de ceux-ci. Les pouvoirs de résolution appliqués aux parties séparées ne doivent pas nécessairement être identiques et peuvent inclure des options de résolution telles que le renflouement interne (→ **Bail-in**), l'utilisation d'une entité juridique, le transfert d'activités ou encore la liquidation. Les stratégies de MPE nécessitent néanmoins des actions coordonnées entre les juridictions afin d'éviter les conflits ou les incohérences susceptibles de compromettre l'efficacité des résolutions prises séparément, une gestion désordonnée des biens et un effet de contagion au sein de l'entreprise.

See also:

FSB, ‘Recovery and Resolution Planning for Systemically Important Financial Institutions: Guidance on Developing Effective Resolution Strategies’, 16 July 2013, p. 13; http://www.fsb.org/wp-content/uploads/r_130716b.pdf.

Figure 27: Multiple Point(s) of Entry Resolution Strategy executed by Home and Host Resolution Authorities



Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

8.4. Failing or Likely to Fail (FOLTF), Article 32(6) BRRD

Failing or Likely to Fail – FOLTF

According to BRRD, a credit institution has to be resolved when the competent authorities determine that a bank is *failing* or is *likely to fail* and resolution measures would prevent such failure within a reasonable timeframe. A bank will be considered to be failing or likely to fail in particular when:

- a) it is in breach of the requirements for continuing authorisation in such a way that withdrawal of its banking license could be justified (regulatory minimum capital and liquidity requirements),
- b) its assets are less than its liabilities (overindebtedness),
- c) it is unable to pay its debts or other liabilities as they fall due (illiquidity), or
- d) it requires extraordinary public support (*bailout* as opposed to *bail-in*), except where this is granted in order to remedy a serious disturbance in the economy of a Member State and to preserve financial stability. In this case, however, the public support must be confined to solvent institutions, must be of a precautionary and temporary nature, and must not conflict with EU state aid rules.

Within the SSM, the ECB as the competent supervisory authority assesses if the (prospective) conditions are fulfilled and decides whether the Single Resolution Board (SRB) should become responsible for (further) proceedings. At all events, the SRB can make this ruling on a subsidiary basis if the ECB fails to act under certain conditions. For similar purposes, the BCBS refers to the *point of non-viability* (PONV), and a **→Gone Concern** scenario.

Ausfallend oder wahrscheinlich ausfallend

Die Bank Recovery and Resolution Directive (BRRD) sieht die Abwicklung von Banken vor, wenn die zuständigen Behörden feststellen, dass die Bank ausfällt oder wahrscheinlich ausfallen wird (*failing or likely to fail*) und entsprechende Abwicklungsmaßnahmen einen solchen Ausfall innerhalb eines angemessenen Zeitraums verhindern würden. Eine Bank gilt insbesondere als ausfallend oder wahrscheinlich ausfallend, wenn

- a) sie gegen die an eine dauerhafte Bankerlaubnis geknüpften Anforderungen in der Art verstößt, dass der Entzug der Bankerlaubnis gerechtfertigt wäre (d.h. regulatorische Mindestkapital- und Liquiditätsanforderungen),
- b) ihre Vermögenswerte die Höhe ihrer Verbindlichkeiten unterschreitet (Überschuldung),
- c) sie nicht in der Lage ist, ihre fälligen Schulden oder sonstige Verbindlichkeiten zu begleichen (Zahlungsunfähigkeit), oder
- d) eine außerordentliche finanzielle Unterstützung aus öffentlichen Mitteln erforderlich wird (*Bail-out* im Gegensatz zum **→ Bail-in**); es sei denn, dies erfolgt zur Abwendung einer schweren Störung der Volkswirtschaft eines Mitgliedstaats und zur Wahrung der Finanzstabilität. In diesem Fall darf die finanzielle Hilfe aber ausschließlich an solvente Institute gewährt werden, vorbeugender und vorübergehender Natur sein und mit EU-Beihilferegeln vereinbar sein.

Innerhalb der SSM prüft die EZB als zuständige Aufsichtsbehörde, ob die Voraussetzungen (voraussichtlich) erfüllt sind, und entscheidet, ob das Einheitliche Abwicklungsgremium (SRB) für das (weitere) Verfahren zuständig wird. Sollte in einem Einzelfall die EZB untätig bleiben, kann das SRB unter bestimmten Voraussetzungen die Feststellung eigens treffen. Für ähnliche Zwecke bezieht sich der BCBS auf den Punkt der *fehlenden Überlebensfähigkeit* (*point of non-viability*, PONV) und einer fehlenden Perspektive, den Geschäftsbetrieb fortzuführen (**→ Gone Concern**).

Défaillance avérée ou prévisible

Selon la directive relative au redressement des banques et à la résolution de leurs défaillances (BRRD), la résolution doit être engagée lorsque les autorités compétentes déterminent qu'une banque est en situation de défaillance avérée ou prévisible et que seules de telles mesures sont susceptibles d'y remédier dans un délai raisonnable. La défaillance d'un établissement est réputée avérée ou prévisible si celui-ci se trouve dans l'une ou plusieurs des situations suivantes :

- a) violation des exigences qui conditionnent le maintien de l'agrément (c'est-à-dire les exigences réglementaires de capital et de liquidité)
- b) l'actif de l'établissement est inférieur à son passif (surendettement),
- c) l'établissement n'est pas en mesure de s'acquitter de ses dettes ou autres engagements à l'échéance (absence de liquidité), ou
- d) un soutien financier public exceptionnel est requis (renflouement externe par opposition au → **Bail-in**), excepté lorsqu'il s'agit d'empêcher ou de remédier à une perturbation grave de l'économie d'un État membre et de préserver la stabilité financière. Dans chacun de ces cas, le soutien public ne concerne que des établissements solvables et s'opère dans le respect des règles de l'Union relatives aux aides d'État. Ces mesures sont prises à titre de précaution et à titre temporaire.

Au sein du MSU, la BCE, en tant qu'autorité de contrôle compétente, évalue si les conditions (prospectives) sont remplies et décide si le *Conseil de résolution unique* (CRU) devient responsable de la (suite de la) procédure. Quoi qu'il en soit, le CRU peut prendre cette décision à titre subsidiaire si la BCE n'agit pas sous certaines conditions. À des fins similaires, le CBCB se réfère au point de non-viabilité (PONV) et à l'absence de perspective de continuité (→ **Gone Concern**).

See also:

EBA, '[Guidelines on the interpretation of the different circumstances when an institution shall be considered as failing or likely to fail](#)' under Article 32(6) of Directive 2014/59/EU, EBA/GL/2015/07, 6 August 2015.

BCBS, 'Minimum requirements to ensure loss absorbency at the point of non-viability', 13.1.2011; <http://www.bis.org/press/p110113.pdf>.

Table 4: Performance of an institution (going/gone concern, PONV, FOLTF)

Term	Definition	Purpose, use and application
going concern	currently operating business that is expected to continue to function as such and to remain viable in the foreseeable future	<ul style="list-style-type: none"> • Accounting: going concern values apply to the assets and liabilities, i.e. franchise value. • Regulatory capital: Tier 1 (CET1+AT1) is absorbing losses in going concern.
gone concern	Defunct or in the process of being wound up, insolvency (illiquidity and/or overindebtedness)	<ul style="list-style-type: none"> • Accounting: gone concern value is determined on the basis of auction or liquidation value of institution's tangible assets; goodwill counts for nothing. • Regulatory capital: Tier 2 must be capable to absorb losses in a gone concern scenario.
point of non viability (PONV)	A point in time in the earlier of (1) a decision that a write-off, without which the firm would become non-viable, is necessary, as determined by the competent authority, or (2) the decision to make a public sector injection of capital, or equivalent support, without which the firm would have become non-viable, as determined by the competent authority	Trigger event for regulatory capital: point in time, when holders of AT1 and Tier 2 capital instruments are held liable, i.e. their instruments are converted into common shares or written down in favour of CET1.
failing or likely to fail (FOLTF)	The institution is: (1) in breach of the requirements for continuing authorisation (i.e. regulatory minimum capital and liquidity requirements, (2) its assets are less than its liabilities (overindebtedness), (3) it is unable to pay its debts or other liabilities as they fall due (illiquidity), or (4) it requires extraordinary public support (bail-out), subject to exceptions.	Pre-condition for initiating a special resolution procedure until the Single Resolution Mechanism. Further conditions are a positive public interest test and no private sector alternative solution. Else ordinary insolvency proceedings according to national law apply.

8.5. Going concern

Going Concern

The term *going concern* stems from accounting and is used to distinguish this phase from a *gone concern* scenario where liquidation values apply. In another, albeit similar, meaning, the concept of *going concern* is also used in banking regulation for the purpose of certain capital qualities, and in banking insolvency law to distinguish *business as usual* from entry into resolution. Even if losses reach the state of 'overall risk', the regulatory minimum capital ratio must be adhered to in a going concern phase without triggering insolvency. The Common Equity Tier 1 (→ **CET 1**) and the Additional Tier 1 (→ **AT1**) equity together form the core capital or going concern capital (→ **Tier 1**). It is used to compensate for any losses incurred by the bank in day-to-day operations, to compensate for other losses and to ensure ongoing business activities. At this stage, the resolution authority is not (yet) authorised to take actions. On the contrary, the competent supervisory authority may order early intervention measures and limit distributions and payments if capital buffers are no longer being met, based on the *maximum distributable amount* (→ **MDA**). Other than in [Basel III](#) (paras 49, 57 ff.), and in accounting standards, *going concern* is not a legal term used in the CRR or in the BRRD (but it is mentioned in Recitals 8, 46, 65, 68 BRRD).

Fortbestand des Unternehmens

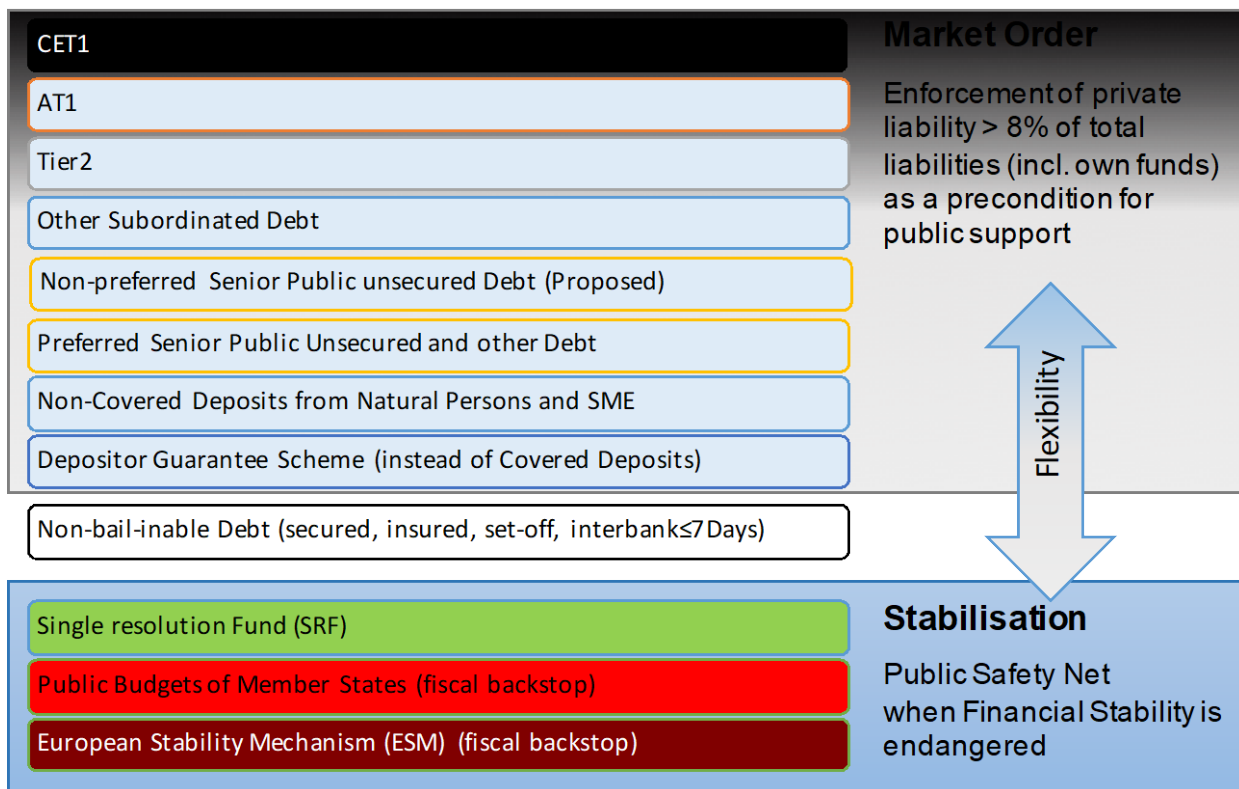
Der Begriff der *Fortführungsprognose* (*going concern*) stammt aus der Bilanzierung, um diesen Zustand von einer *negativen Fortführungsprognose* (*gone concern*) zu unterscheiden, bei der für die Vermögensgegenstände Zerschlagungswerte angesetzt werden müssen. In einer anderen, wenn auch ähnlichen Bedeutung wird der Begriff des *Going Concern* auch in der Banken-regulierung für den Einsatz bestimmter Eigenmittelqualitäten und im Bankeninsolvenzrecht für die Unterscheidung zwischen dem normalen Geschäftsbetrieb (*business as usual*) und dem *Abwicklungsstadium* verwendet. Selbst bei Verlusten in Höhe des Gesamtrisikos muss die regulatorische *Eigenkapitalquote* noch eingehalten werden, ohne die Insolvenz auszulösen. Das *harte Kernkapital* (→ **CET 1**) und das *zusätzliche Kernkapital* (→ **AT1**) bilden zusammen das *Kernkapital* oder *Going-Concern-Kapital* (→ **Tier 1**). Es dient dazu, für Verluste der Bank im laufenden Geschäftsbetrieb zu haften, diese auszugleichen und so die weitere Geschäftstätigkeit sicherzustellen. In diesem Stadium ist die für die Bank zuständige Abwicklungsbehörde (noch) nicht befugt, Maßnahmen zu ergreifen. Vielmehr kann allein die laufende Aufsicht gegebenenfalls frühzeitige Interventionsmaßnahmen (*early intervention measures*) verfügen und wegen der Unterschreitung der Kapitalpuffer Beschränkungen auf Basis des *Ausschüttungsfähigen Höchstbetrags* (→ **MDA**) aussprechen, bis die Bank die Polster wieder aufgefüllt hat. Anders als in [Basel III](#) (Par. 49, 57ff.) und in den Rechnungslegungsstandards ist der Terminus *Going Concern* kein gesetzlicher Begriff in der CRR oder in der BRRD, der Abwicklungsrichtlinie (wird aber erwähnt in Erwägungsgrund 8, 46, 65, 68 BRRD).

Continuité de l'exploitation

Le terme de *continuité de l'exploitation* (*going concern*) est issu du vocabulaire comptable et s'oppose à celui d'absence de perspective de continuité (*gone concern*) qui exige que les actifs soient soumis à des valeurs par défaut. La notion de *continuité de l'exploitation* est aussi utilisée dans la réglementation bancaire pour désigner l'aspect qualitatif du capital et dans le droit bancaire en cas d'insolvabilité pour distinguer les affaires habituelles de la mise en œuvre de la résolution. Le ratio de fonds propres minimum réglementaire doit être respecté dans une entreprise en activité sans déclencher d'insolvabilité, même si les pertes représentent le risque global. Les fonds propres de base (→ **CET 1**) et les fonds propres additionnels de catégorie 1 (→ **AT1**) forment ensemble le capital de base ou le capital du

going concern (→ **Tier 1**). Il est utilisé pour compenser les pertes subies par la banque dans les opérations quotidiennes et ainsi assurer des activités commerciales en cours. À ce stade, l'autorité de résolution n'est pas (encore) autorisée à prendre des mesures. En revanche, l'autorité de contrôle compétente peut ordonner des mesures d'intervention précoce et limiter les distributions et les paiements si les amortissements de capital ne sont plus satisfaits, en fonction du montant maximum distribuable (→ **MDA**). Hormis dans [Bâle III](#) (par. 49, 57ff.) et les normes comptables, le *going concern* n'est pas un terme juridique utilisé dans le CRR ou dans la BRRD (bien qu'il soit mentionné dans les considérants 8, 46, 65 et 68 de la BRRD).

Figure 28: EU Resolution Cost Waterfall



Source: Urs Lendermann, Hochschule der Deutschen Bundesbank.

8.6. Gone concern

Gone Concern

If a bank no longer meets the regulatory minimum capital and liquidity requirements, it is in a state of *gone concern*: it fails to fulfil the authorisation requirements. The bank is insolvent and will have to be resolved (para 49(2) [Basel III](#)). In contrast to the → **Going Concern** scenario, equity that would otherwise not be liable in the course of day-to-day business operations can also be used. This involves ensuring that all other creditors of the operating business are fully satisfied in the event of a potential or even a fictitious liquidation. In this scenario, also, the → **Tier 2** (*gone concern*) capital along with the remaining → **TLAC** and → **MREL**, which is also referred to as *gone concern capital*, is used in order to absorb the losses which the → **Tier 1** capital has not already absorbed.

The term has to be distinguished from the concept of the *point of non-viability* (PONV) and the concept of *failing or likely to fail* (→ **FOLTF**) under the BRRD. The PONV is defined by the BCBS as a trigger event for the conversion of → **AT1** and → **Tier 2** capital into → **CET 1**. The → **FOLTF** is the condition for the competent resolution authority to adopt resolution measures, which may have the aim of keeping the institution or parts of it in a → **Going Concern** (see recitals 8, 46, 65, 68 BRRD). All or part of the business operations will survive at least temporarily in order to prevent systemic disturbances and to avoid unnecessary destruction of value. In contrast to [Basel III](#), where the term *Gone Concern* is occasionally used (para. 49, 57ff.), it is, however, not a legal term used in the BRRD or the CRR.

Keine Fortführung des Geschäftsbetriebs

Erfüllt eine Bank nicht mehr die regulatorischen Mindestanforderungen an Eigenmittel und Liquidität, um den Geschäftsbetrieb fortzuführen, so ist sie (gemäß Para. 49(2) [Basel III](#)) im *Gone Concern*: Sie erfüllt nicht mehr die Bewilligungsvoraussetzungen. Die Bank ist insolvent und muss abgewickelt werden. Für dieses Szenario kann im Unterschied zum → **Going Concern** auch Eigenkapital eingesetzt werden, das ansonsten im laufenden Geschäftsbetrieb nicht haften würde: Es geht darum, dass alle übrigen Gläubiger des operativen Geschäftsbetriebs (*operating liabilities*) bei einer möglicherweise auch nur fiktiven Liquidation vollständig befriedigt werden können. Das *Ergänzungskapital* (→ **Tier 2**) oder auch *Gone-Concern-Kapital* wird also ebenso wie das im Insolvenzfall verbleibende → **TLAC** und → **MREL** herangezogen, um die Verluste aufzufangen, die das → **Tier 1** Kernkapital nicht auszugleichen vermag.

Der Begriff muss von dem der Begriff des *Point of non-viability* (PONV) und dem Begriff des *Failing or likely to fail* (→ **FOLTF**) in der BRRD unterschieden werden. PONV wird vom BCBS als ein auslösendes Ereignis für die Umwandlung von → **AT1** und → **Tier 2** in → **CET 1** definiert. → **FOLTF** ist hingegen die Bedingung dafür, dass die zuständige Abwicklungsbehörde Abwicklungsmaßnahmen beschließen zu kann, selbst mit dem Ziel, dass das Institut oder Teile von ihm gleichwohl in einem → **Going Concern** bleiben (vgl. Erwägungsgründe 8, 46, 65, 68 BRRD): Je nach Abwicklungsstrategie wird der Geschäftsbetrieb ganz oder teilweise fortgeführt, um systemische Störungen zu verhindern. Anders als in [Basel III](#) (Para. 49, 57ff.), wo er nur gelegentlich gebraucht wird, ist *Gone Concern* aber kein in der BRRD oder in der CRR gebrauchter Begriff.

Absence de perspective de continuité

Si une banque ne satisfait plus aux exigences réglementaires en matière de capital et de liquidité, elle est considérée comme n'ayant plus de perspective de continuité (*Gone Concern*): elle ne remplit plus les conditions d'autorisation. La banque insolvable devra être soumise à liquidation (par. 49(2) de [Bâle III](#)). Contrairement au scénario de *continuité de l'exploitation* (→ **Going Concern**), il est possible d'utiliser des fonds propres qui, en d'autres circonstances, ne seraient pas utilisables dans le cadre des activités commerciales quotidiennes. Il s'agit de s'assurer que tous les autres créanciers de l'activité opérationnelle sont pleinement satisfaits en cas de liquidation potentielle, même fictive. Dans un tel scénario, le → **Tier 2**, ainsi que les autres → **TLAC** et → **MREL**, (également appelés capital *Gone Concern*), sont utilisés pour absorber les pertes que le capital → **Tier 1** n'a pas encore absorbé.

Le terme doit être distingué de la notion de *point de non-viabilité* (PONV) et de la notion de défaillance avérée ou prévisible (→ **FOLTF**) figurant dans la BRRD. Le CBCB définit le PONV comme un événement déclencheur pour la conversion des fonds propres → **AT1** et → **Tier 2** en → **CET 1**. Le → **FOLTF** est la condition permettant à l'autorité de résolution compétente d'adopter des mesures de résolution, qui peuvent avoir même pour but de maintenir l'institution ou des parties de celle-ci dans une → **Going Concern** (voir les considérants 8, 46, 65 et 68 de la BRRD). Tout ou partie des activités commerciales survivront au moins temporairement afin d'éviter des perturbations systémiques et d'éviter une destruction inutile de la valeur. Contrairement à [Bâle III](#) (par. 49, 57ff.), où le terme *gone concern* est parfois utilisé (paragraphe 49 et 57 et suivants), il ne s'agit cependant pas d'un terme juridique utilisé dans la BRRD ou le CRR.

8.7. Resolution Measures

Resolution measures

The competent resolution authority can make use of, mainly, four resolution measures that are shown in Table 5. They can be applied to the respective institution under the condition that it is *failing or likely to fail* (→ **FOLTF**). The special feature of these measures is that legal positions and rights of third parties can be restricted by an administrative decision. The measures are, in general, limited by several creditor safeguards such as respecting the creditor hierarchy, the principle that each creditor of the same rank in insolvency shall be treated on an equal footing (*pari passu* principle), and the principle that all creditors will at least receive what they would have received in an orderly insolvency proceeding, or otherwise will have to be compensated (*no creditor worse off than in liquidation/NCWOL*).

Abwicklungsmaßnahmen

Der zuständigen Abwicklungsbehörde stehen hauptsächlich vier Abwicklungsmaßnahmen zur Verfügung, siehe Tabelle 5. Sie kann diese Maßnahmen bei dem jeweiligen Institut unter der Voraussetzung anwenden, dass es scheitert oder voraussichtlich scheitern wird (→ **FOLTF**). Das Besondere an den Maßnahmen ist, dass Rechtspositionen Dritter aufgrund eines Verwaltungsakts eingeschränkt werden können. Die Maßnahmen sind durch mehrere Gläubigerschutzmaßnahmen beschränkt, wie die Beachtung der Gläubigerhierarchie, dass jeder Gläubiger von gleichem Rang in der Insolvenz gleichbehandelt wird (*pari-passu-Prinzip*) und jeder Gläubiger mindestens soviel erhält, wie er in einem geordneten Insolvenzverfahren erhalten hätte oder andernfalls entschädigt wird (NCWOL).

Mesures de résolution

L'autorité de résolution compétente peut utiliser principalement quatre mesures de résolution (voir tableau 5) à appliquer à l'institution concernée à condition qu'elle soit défaillante ou susceptible de l'être. La particularité de ces mesures est que les positions juridiques et les droits des tiers peuvent être restreints par une décision administrative. Les mesures sont, en général, limitées par plusieurs garanties des créanciers, telles que le respect de la hiérarchie des créanciers, chaque créancier de même rang étant traité sur un pied d'égalité en cas d'insolvabilité (principe *pari passu*) et chaque créancier percevant au moins ce qu'il aurait reçu dans le cadre d'une procédure d'insolvabilité ordonnée, ou étant indemnisé (NCWOL).

Table 5: Overview of resolution tools

Capital Measures		Structural Measures		
Tier 1 and Tier 2 to be held liable first at the point of non-viability	Bail-in	Bridge institution	Sale of business	Asset management vehicle
Write-down of claims against the institution and/or conversion into equity		Transfer <ul style="list-style-type: none"> ▪ of shares ("Share Deal") or ▪ of a part of assets or of all assets ("Asset Deal") of an institution under resolution to		Transfer of „toxic“ assets or all assets ("Asset Deal") to
		a temporary bridge institution	a third party	an asset management vehicle
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Loss absorption and recapitalisation 		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Continuation of critical functions and value preservation 		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Safeguarding the institution's operations ▪ Maximisation of proceeds from a legacy portfolio

Source: Christian Nowak, BaFin.

8.8. Bail-in

Bail-in

The *bail-in tool* refers to the mechanism where a *resolution authority* has the power to write down and convert the liabilities of an institution under resolution, i.e. to convert to equity or reduce the principal amount of claims or debt instruments. The term *bail-in* has been introduced as opposed to the term *bailout*, referring to rescuing banks by using public funds. An effective resolution regime, however, should minimise the costs of the resolution of a failing institution borne by the taxpayers. It should ensure that systemic institutions can be resolved in the future without jeopardising financial stability. The *bail-in tool* achieves that objective by ensuring that shareholders and creditors of the failing institution suffer appropriate losses and bear an appropriate part of the costs arising from the failure of the institution. The *bail-in tool* will therefore give shareholders and creditors of institutions a stronger incentive to monitor the health of an institution during normal circumstances. Depending on the institution-specific resolution strategy (→ **SPE** or → **MPE**) a *bail-in* can be applied at top parent level of the group or at subgroup level. In general, regulatory capital as well as generally all *liabilities* (not limited to or restricted by → **TLAC**/→ **MREL** eligible instruments) shall be subject to a *bail-in* according to the *hierarchy of the claims*. Certain liabilities such as covered deposits, secured liabilities or money market liabilities with an original maturity of seven days or less are generally exempted. The resolution authority may exclude or partially exclude certain liabilities from the application of the *bail-in* under exceptional circumstances.

Gläubigerbeteiligung

Bei einem *Bail-in* werden die Anteilhaber und Gläubiger (also die Geldgeber) eines Instituts zur Verlusttragung herangezogen; dies erfolgt im Wege einer hoheitlichen Anordnung der zuständigen Abwicklungsbehörde zur Umwandlung und/oder Herabschreibung der Anteile bzw. Kapitalinstrumente. Der Begriff *Bail-in* wurde als Gegenstück zu einem *Bail-out* (d.h. die Rettung von Banken mit öffentlichen Geldern) eingeführt. Ein wirksames Abwicklungsregime für Banken soll nun sicherstellen, dass zukünftig Steuerzahler nicht (mehr) für das Scheitern eines Instituts haften müssen, und dass gleichzeitig systemrelevante Institute ohne Gefährdung der Finanzstabilität abgewickelt werden können. Das *Bail-in*-Instrument soll deshalb sicherstellen, dass die Anteilhaber und Gläubiger des ausfallenden Instituts Verluste in angemessenem Umfang tragen. Durch das *Bail-in*-Instrument erhalten Anteilhaber und Gläubiger der Institute einen stärkeren Anreiz, die finanzielle Lage eines Instituts unter normalen Bedingungen zu überwachen. Abhängig von der institutsspezifischen Abwicklungsstrategie (→ **SPE** oder → **MPE**) kann das *Bail-in*-Instrument auf der obersten Ebene der Gruppe oder auf Teilkonzernebene angewendet werden. Grundsätzlich können sowohl die Eigenmittel als auch alle Verbindlichkeiten einem *Bail-in* entsprechend der Gläubigerhierarchie herangezogen werden. Das *Bail-in*-Instrument ist damit nicht auf → **TLAC**/→ **MREL**-Instrumente beschränkt. Bestimmte Verbindlichkeiten, wie gesicherte Einlagen, besicherte Forderungen oder Geldmarktpositionen mit einer ursprünglichen Laufzeit von maximal sieben Tagen sind gesetzlich vom *Bail-in* ausgenommen. Neben den gesetzlich vorgesehenen Ausnahmen gibt es auch die Möglichkeit von Ausnahmen, die im Ermessen der Abwicklungsbehörde stehen; diese kann unter bestimmten Bedingungen Verbindlichkeiten ganz oder teilweise von einem *Bail-in* ausnehmen.

Renflouement interne

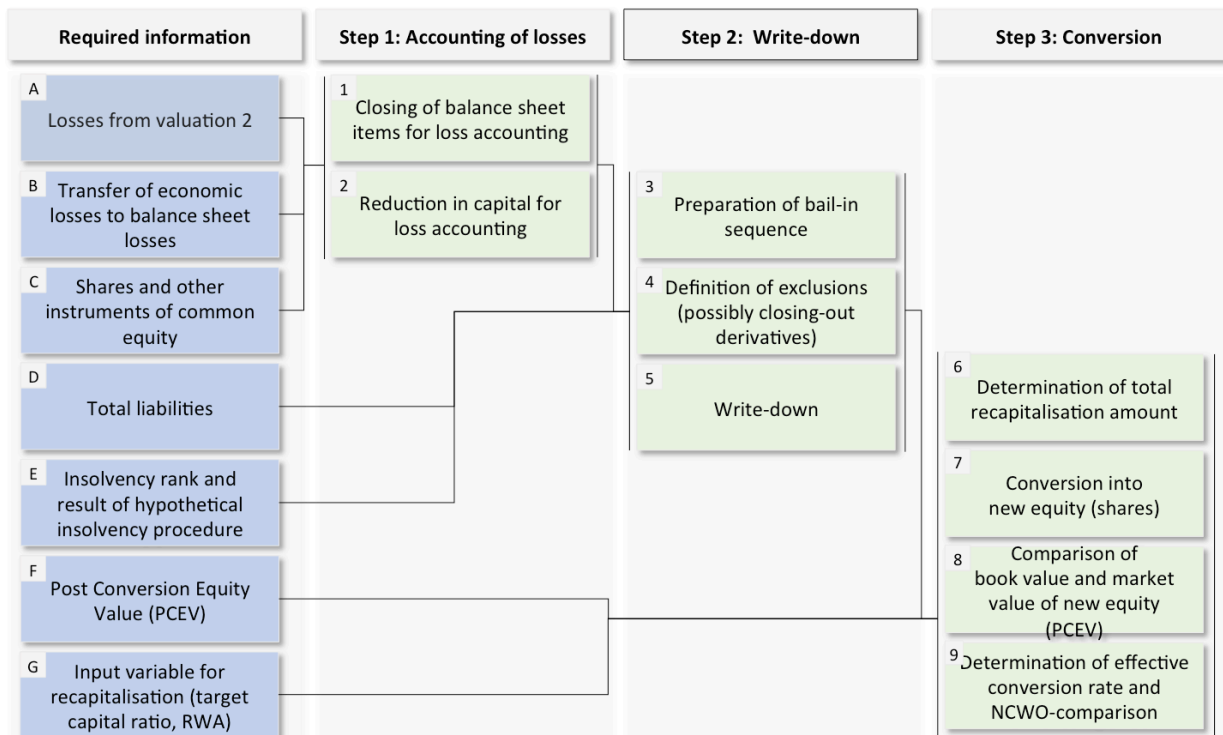
Le renflouement interne (*Bail-in*) fait référence au mécanisme qui permet à l'autorité de résolution d'exercer des pouvoirs de dépréciation et de conversion en relation avec les obligations d'une institution en vertu de la résolution ; c'est-à-dire convertir en capitaux

propres ou réduire le principal des créances ou des instruments de dette. Le renflouement interne a été introduit en opposition au renflouement externe, c'est-à-dire le sauvetage des banques en utilisant des fonds publics. Toutefois, un régime de résolution efficace devrait minimiser les coûts de la résolution d'une institution défaillante à charge des contribuables. Il devrait s'assurer que les institutions systémiques peuvent faire l'objet d'une liquidation sans compromettre la stabilité financière. Le renflouement interne atteint cet objectif en veillant à ce que les actionnaires et les créanciers de l'institution défaillante subissent des pertes appropriées et assument une partie appropriée des coûts découlant de la liquidation de l'institution. Le renflouement interne donne donc aux actionnaires et aux créanciers des institutions une incitation plus forte à surveiller la santé d'une institution dans des circonstances normales. Selon la stratégie de résolution spécifique de l'établissement (→ SPE ou → MPE), un renflouement interne peut être appliqué au niveau parent supérieur du groupe ou au niveau du sous-groupe. En général, le capital réglementaire ainsi que tous les passifs (non limité aux instruments éligibles → TLAC/→ MREL) sont soumis à un renflouement interne selon la hiérarchie des réclamations. Certains passifs tels que les dépôts couverts, les passifs garantis ou les passifs du marché monétaire d'une durée initiale de sept jours ou moins sont généralement exemptés. En plus, l'autorité de résolution peut exclure totalement ou partiellement certains passifs du renflouement interne dans des circonstances exceptionnelles.

See also:

Article 2(1) subpara. 57 BRRD; Article 3(1) subpara. 33 SRMR.

Figure 29: Details on Bail-in mechanics



Note: The term 'bail-in' is used in the broad meaning and includes the 'write-down and conversion of relevant capital instruments' as well as 'bail-in' of eligible liabilities'.

Source: Christian Nowak, Johannes Schneider, German Federal Financial Supervisory Authority, BaFin.

This abbreviation list and tri-lingual glossary (English, German and French, see disclaimer) lists and explains relevant terms frequently used in the area of documents related to the Banking Union, more specifically in relation to the Single Supervisory Mechanism (SSM), the Single Resolution Mechanism (SRM) and the application of the Capital Requirements Directive (CRD IV) and the Capital Requirements Regulation (CRR). The glossary and list of abbreviations may be updated and extended in order to take account of new developments and needs.

This document was provided by Policy Department A at the request of the ECON Committee.

PE 619.028

IP/A/ECON/2016-07

Print ISBN 978-92-846-3359-3 | doi:10.2861/748329 | QA-02-18-900-EN-C

PDF ISBN 978-92-846-3358-6 | doi:10.2861/276793 | QA-02-18-900-EN-N